



UDVA

Úrad pre dohľad nad výkonom auditu  
Auditing Oversight Authority

Správa z prieskumu:  
Výbory pre audit  
Február 2022

## Obsah

<b>1 Manažérske zhrnutie</b> .....	3
<b>2 Právny základ</b> .....	6
<b>3 Zloženie a kvalifikácia výboru pre audit</b> .....	8
<b>4 Spolupráca s riadiacim alebo dozorným orgánom</b> .....	12
<b>5 Ohrozenie nezávislosti štatutárneho audítora</b> .....	16
<b>6 Proces výberu audítora</b> .....	21
<b>7 Interakcia výboru pre audit so štatutárnym audítorm</b> .....	29
<b>8 Činnosť výborov pre audit v EÚ</b> .....	43
<b>9 Užitočné odkazy</b> .....	45
<b>10 Zoznam citácií legislatívnych požiadaviek</b> .....	46

Prieskum pripravila a spracovala: Ing. Mária Trúchliková

Správu lektorovali: Ing. Ľudmila Buzgová, Mgr. Pavel Hrivnák, DiplFR

Vyslovujeme poďakovanie všetkým subjektom verejného záujmu a obchodným spoločnostiam, ktoré sa na prieskume zúčastnili, ako aj interným zamestnancom Úradu, ktorí sa podieľali na organizácii prieskumu a na príprave tejto správy.

© Úrad pre dohľad nad výkonom auditu

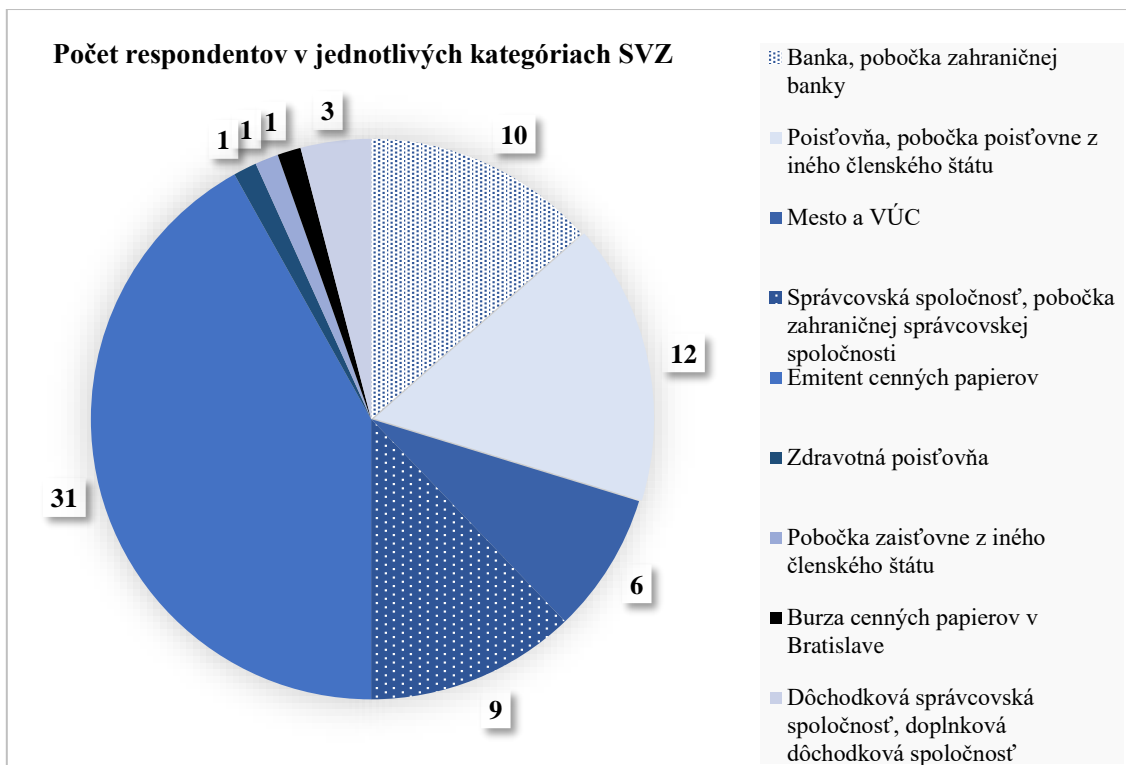
2022

# 1 Manažérske zhrnutie

Táto správa prezentuje výsledky prieskumu zameraného na činnosť výborov pre audit, ktorý bol vykonaný formou dotazníka adresovaného subjektom verejného záujmu a obchodným spoločnostiam definovaným v zákone č. 423/2015 Z. z. (ďalej aj „SVZ“ a „OS“). Cieľom prieskumu bolo zistiť ako výbory pre audit v súčasnosti fungujú, s akými praktickými problémami a ťažkosťami sa stretávajú v rôznych oblastiach - od spôsobu ich zriadenia a personálneho obsadenia, cez plnenie úloh a zákonných kompetencií pri spravovaní spoločnosti, ich úlohu pri výbere štatutárneho audítora, sledovanie priebehu auditu, komunikácie s audítorm a sledovanie jeho nezávislosti až po informovanie riadiaceho alebo dozorného orgánu o výsledkoch štatutárneho auditu.

Právnym základom na realizáciu prieskumu bol najmä článok 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 537/2014 zo 16. apríla 2014, ktorým sa ustanovujú osobitné požiadavky týkajúce sa štatutárnych auditov subjektov verejného záujmu, a podľa ktorého príslušné orgány pravidelne monitorujú vývoj na trhu poskytovaní služieb štatutárneho auditu subjektom verejného záujmu a posudzujú činnosť výborov pre audit (pozri podrobnosti v kapitole 2).

Prieskum sa realizoval v mesiacoch august – september 2021 a bol vypracovaný na základe spoločných postupov Výboru európskych orgánov pre dohľad nad výkonom auditu (angl. Committee of European Auditing Oversight Bodies, skr. CEAOB). Oslovených bolo 111 subjektov verejného záujmu a 37 obchodných spoločností, čiže spolu 148 subjektov. Návratnosť dotazníka bola na rovni 60,8 % (90 dotazníkov, z toho: 74 SVZ a 16 OS).



Závery prieskumu sú detailne rozpísané v kapitolách 3 až 7, pričom z prieskumu vyplynuli tieto hlavné zistenia (resp. odporúčania v prípadoch, keď nie všetky zákonné povinnosti boli splnené):

- **Zásadná väčšina výborov pre audit formálne spĺňa zákonné požiadavky na odbornú prax a kvalifikáciu svojich členov**, pričom viac ako 97 % respondentov uviedlo, že najmenej jeden člen výboru pre audit má alebo má čiastočne odbornú prax v oblasti účtovníctva alebo štatutárneho auditu a 98 % respondentov odpovedalo, že členovia výboru pre audit majú alebo majú čiastočne kvalifikáciu vhodnú pre sektor, v ktorom účtovná jednotka pôsobí;
- **Najčastejším spôsobom zriadenia výboru pre audit je delegovanie jeho funkcie na dozornú radu**, pričom tento spôsob zriadenia uviedlo približne 42 % respondentov (z toho 76 % boli subjekty verejného záujmu a 24 % obchodné spoločnosti) a 29 % respondentov uviedlo, že účtovná jednotka má zriadený samostatný výbor pre audit;
- **Prevažná väčšina výborov pre audit pravidelne prerokováva s riadiacim alebo dozorným orgánom svoju činnosť, zistenia a súvisiace odporúčania** (93 % respondentov uviedlo túto možnosť, pričom najčastejšou odpoveďou bolo stretnutie štyrikrát za rok);
- **Členovia výborov pre audit spravidla spĺňajú požiadavky nezávislosti**, keďže viac ako 80 % respondentov uviedlo, že predseda výboru pre audit a nadpolovičná väčšina členov výboru pre audit je úplne alebo čiastočne nezávislá od auditovaného subjektu; pri záporných odpovediach išlo o prípady zákonnej výnimky z nezávislosti, kedy sú všetci členovia výboru pre audit členmi riadiaceho alebo dozorného orgánu;
- **Výbory pre audit v prevažnej väčšine informujú riadiaci alebo dozorný orgán účtovnej jednotky o výsledku štatutárneho auditu** a o tom ako tento audit prispel k integrite účtovnej závierky, prípadne takáto informácia nie je relevantná, ak funkciu výboru pre audit plní priamo dozorná rada;
- **Prevažná väčšina výborov pre audit plní svoje zákonné povinnosti v oblasti preverovania a sledovania výšky odmeny vyplácanej štatutárnemu audítorovi a v oblasti poskytovania neaudítorských služieb** (ich vhodnosti a dodržiavania povoleného limitu pre odmenu za neaudítorské služby), keďže 90 % respondentov deklarovalo plný alebo čiastočný súlad;
- **Výbory pre audit v drvivej väčšine prijali písomné potvrdenie od štatutárneho audítora o jeho nezávislosti**, t.j. že štatutárny audítor, audítorská spoločnosť a partneri, manažéri na vyšších úrovniach riadenia a manažéri vykonávajúci štatutárny audit boli v priebehu posledného auditovaného účtovného obdobia nezávislí od auditovaného subjektu (94 % respondentov uviedlo plný alebo čiastočný súlad);
- **Zlepšenie bude potrebné v rozsahu angažovanosti výborov pre audit pri výberovom konaní na štatutárneho audítora**, keďže iba niečo cez 60 % z tých respondentov, ktorí organizovali výberové konanie na štatutárneho audítora, uviedlo, že bol výbor pre audit zapojený do výberového konania; z nich 32 % uviedlo, že do výberového konania boli pozvané jedna až tri audítorské spoločnosti a 21 % pozvalo štyri až sedem audítorských spoločností; 32 % respondentov dostalo jeden až tri ponuky na štatutárny audit, 16 % respondentov dostalo štyri až sedem ponúk na štatutárny audit;
- **Frekvencia komunikácie výborov pre audit so štatutárnym audítorom by mohla byť intenzívnejšou**, keďže iba 60 % výborov pre audit uviedlo, že sa stretlo so štatutárnym audítorom viac ako jedenkrát za rok;

- **Prevažná väčšina výborov pre audit prerokovala alebo čiastočne prerokovala so štatutárnym audítorom kľúčové záležitosti auditu a závažné nedostatky v auditovanom subjekte, v kontrolnom systéme alebo v účtovnom systéme (viac ako 82 % respondentov);**
- **Relatívne vysoký počet výborov pre audit nedostal alebo nedostal načas od štatutárneho audítora dodatočnú správu, keďže iba 73 % respondentov uviedlo, že štatutárny audítor predložil výboru pre audit dodatočnú správu v termíne najneskôr v deň predloženia správy audítora;**
- **Drvivá väčšina výborov pre audit plní svoje poslanie v oblasti sledovania procesu zostavenia účtovnej závierky (takmer 95 % respondentov), avšak relatívne nižší počet výborov pre audit monitoruje alebo čiastočne monitoruje efektívnosť interných kontrolných systémov kvality, ktoré majú vplyv na finančné výkazníctvo (84 % odpovedí);**
- **Výbory pre audit slúžia pre štatutárneho audítora ako dôležitý komunikačný kanál pri informovaní akcionárov o významných rizikových skutočnostiach v spoločnosti, avšak z odpovedí respondentov vyplynulo, že výbory pre audit iba výnimočne prijímajú od štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti informácie o porušení všeobecných záväzných právnych predpisov upravujúcich činnosť auditovaného subjektu, o skutočnostiach majúcich zásadne negatívny vplyv na hospodárenie alebo na ohrozenie predpokladu nepretržitého pokračovania činnosti účtovnej jednotky, prípadne o skutočnostiach, ktoré mohli naplniť skutkovú podstatu trestného činu hospodárskeho, trestného činu korupcie alebo trestného činu proti majetku (1 % - 4 % respondentov, podľa druhu informácie).**

Hlavné zistenia odporúčame čítať v kontexte záverov uvedených v *Správe Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskej centrálnej banke a Európskemu výboru pre systémové riziká o vývoji na trhu EÚ so službami štatutárneho auditu poskytovanými subjektom verejného záujmu v súlade s článkom 27 nariadenia (EÚ) č. 537/2014*, ktoré popisujeme v kapitole 8, pričom je zrejmé, že hlavné trendy sú podobné.

**Výsledky prieskumu, ktorý Úrad pre dohľad nad výkonom auditu (ďalej aj „Úrad“) uskutočnil po prvýkrát, potvrdzujú, že funkcia výborov pre audit je u väčšiny slovenských subjektov verejného záujmu a obchodných spoločností dobre etablovaná a prispieva ku kvalite finančného výkazníctva.**

Niektoré odpovede indikovali nesplnenie zákonných povinností, mohli byť avšak spôsobené aj neporozumením otázky alebo jej nejednoznačnosťou. Vzhľadom na nízke percentá takýchto odpovedí (do 10 %) sme dôvod týchto odpovedí ďalej neanalyzovali, budú predmetom vzdelávacieho programu prostredníctvom webinárov pre obe cieľové skupiny, výbory pre audit aj štatutárnych audítorov. Úrad plánuje zopakovať prieskum o tri roky s cieľom zistiť, či došlo v skúmaných oblastiach k zlepšeniu.

## 2 Právny základ

Na štatutárny audit a s ním súvisiace činnosti a oblasti sa vzťahujú rôzne typy právnych úprav na medzinárodnej aj na národnej úrovni. S cieľom aplikovať v praxi komplexný legislatívny rámec úpravy štatutárneho auditu (ďalej aj „audit“) je nevyhnuté tieto právne úpravy kombinovať.

Legislatívny rámec na medzinárodnej úrovni:

- Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 537/2014 zo 16. apríla 2014 o osobitných požiadavkách týkajúcich sa štatutárneho auditu subjektov verejného záujmu a zrušení rozhodnutia Komisie 2005/909/ES; ďalej aj „nariadenie o štatutárnom audite“ alebo „nariadenie č. 537/2014“;
- Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES zo 17. mája 2006 o štatutárnom audite ročných účtovných závierok a konsolidovaných účtovných závierok, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS a ktorou sa zrušuje smernica Rady 84/253/EHS (Ú. v. EÚ L 157, 9. 6. 2006) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/30/ES z 11. marca 2008 (Ú. v. EÚ L 81, 20. 3. 2008), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ z 26. júna 2013 (Ú. v. EÚ L 182, 29. 6. 2013) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/56/EÚ zo 16. apríla 2014 (Ú. v. EÚ L 158, 27. 5. 2014); ďalej aj „smernica o štatutárnom audite“ alebo „smernica č. 2006/43/ES“;
- Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ z 26. júna 2013 o ročných účtovných závierkach, konsolidovaných účtovných závierkach a súvisiacich správach určitých druhov podnikov, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES a zrušujú smernice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Ú. v. EÚ L 182, 29. 6. 2013) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/95/EÚ z 22. októbra 2014 (Ú. v. EÚ L 330, 15. 11. 2014) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/102/EÚ zo 7. novembra 2014 (Ú. v. EÚ L 334, 21. 11. 2014); ďalej aj „smernica o účtovníctve“ alebo „smernica č. 2013/34/EÚ“.

Legislatívny rámec na národnej úrovni:

- zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov; ďalej aj „zákon č. 423/2015 Z. z.“;
- zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, ďalej aj „zákon o účtovníctve“.

Reforma štatutárneho auditu z roku 2014 bola iniciovaná s cieľom posilniť dôveru vo finančné informácie spoločností. Reforma pozostáva zo smernice o štatutárnom audite a nariadenia o štatutárnom audite. Štatutárny audit vo všetkých účtovných jednotkách upravuje smernica o štatutárnom audite, ktorá bola transponovaná do zákona č. 423/2015 Z. z. Dodatočné požiadavky na štatutárny audit subjektov verejného záujmu sú uvedené v nariadení o štatutárnom audite.

Práve predpisy v oblasti štatutárneho auditu zdôrazňujú okrem iného aj dôležitosť úlohy výborov pre audit. Poslaním výborov pre audit je posilniť nezávislý dohľad nad procesom zostavovania účtovnej závierky, vnútornou kontrolou, systémom riadenia rizík a nad procesom vykonávania štatutárneho auditu v účtovných jednotkách. Výbory pre audit sú zároveň

zodpovedné za postup výberu štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti, čím môžu tiež významnou mierou prispieť k zvýšeniu kvality štatutárneho auditu.

Cieľom reformy auditu v Európskej únii (ďalej aj „EÚ“) bolo zvýšiť kvalitu auditu a podporiť hospodársku súťaž na audítorskom trhu. Na základe nariadenia o štatutárnom audite, príslušné vnútroštátne orgány, vrátane Úradu, monitorujú vývoj na trhu poskytovania služieb štatutárneho auditu SVZ a posudzujú najmä:

- a) riziká vyplývajúce z vysokého výskytu nedostatkov v kvalite štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti vrátane systémových nedostatkov v sieti audítorských spoločností, ktoré môžu viesť k zániku niektorej audítorskej spoločnosti, narušeniu poskytovania služieb štatutárneho auditu v špecifickom sektore alebo naprieč sektormi, ďalej akumulácii rizika nedostatkov v audite a vplyvu na celkovú stabilitu finančného sektora;
- b) úroveň koncentrácie na trhu, a to aj v konkrétnych sektoroch;
- c) činnosť výborov pre audit;
- d) potrebu prijať opatrenia na zníženie rizík uvedených v písmene a).

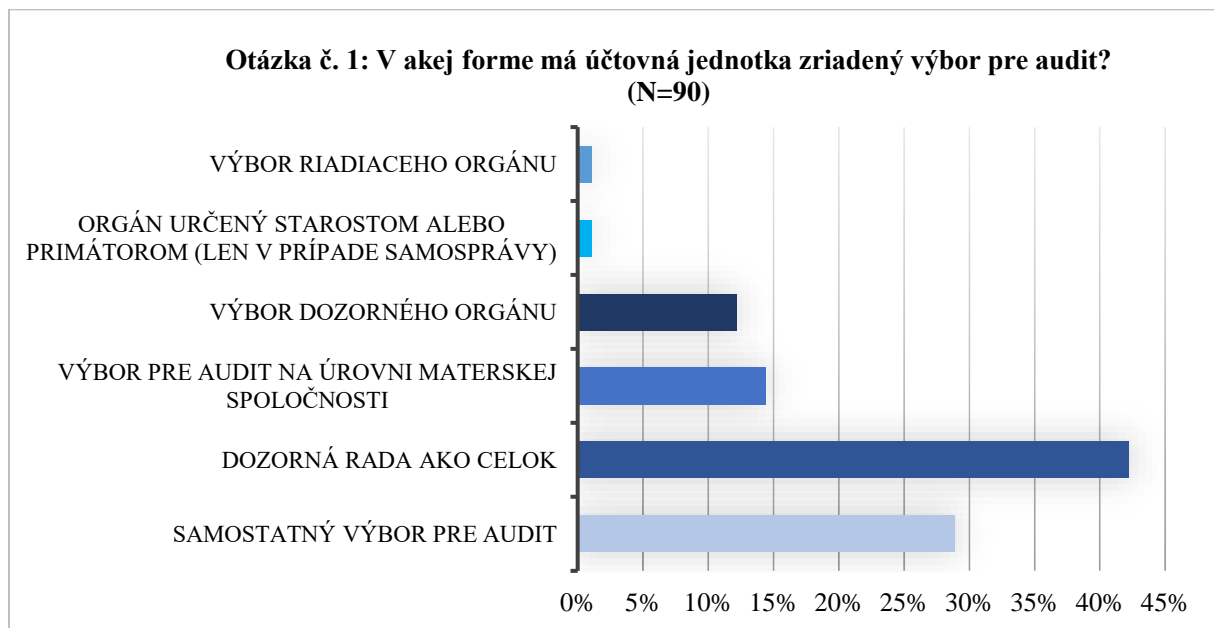
Úrad monitoruje trh poskytovania služieb štatutárneho auditu a neaudítorských služieb pre SVZ a OS a vyhodnocuje riziká vyplývajúce z vysokej koncentrácie na trhu, a to aj v rámci špecifických odvetví a činnosti výborov pre audit.

## 3 Zloženie a kvalifikácia výboru pre audit

### 3.1 Forma zriadenia výboru pre audit

**Právny základ:** § 34 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

#### **Sumár odpovedí k otázke č. 1:**



Dve najčastejšie formy výborov pre audit, ktoré spolu tvorili až 71 % spomedzi respondentov:

- približne 42 % respondentov (t.j. 38 respondentov) uviedlo, že funkciu výboru pre audit vykonáva dozorná rada ako celok, a
- 29 % respondentov (t.j. 26 respondentov) uviedlo, že účtovná jednotka má zriadený samostatný výbor pre audit.

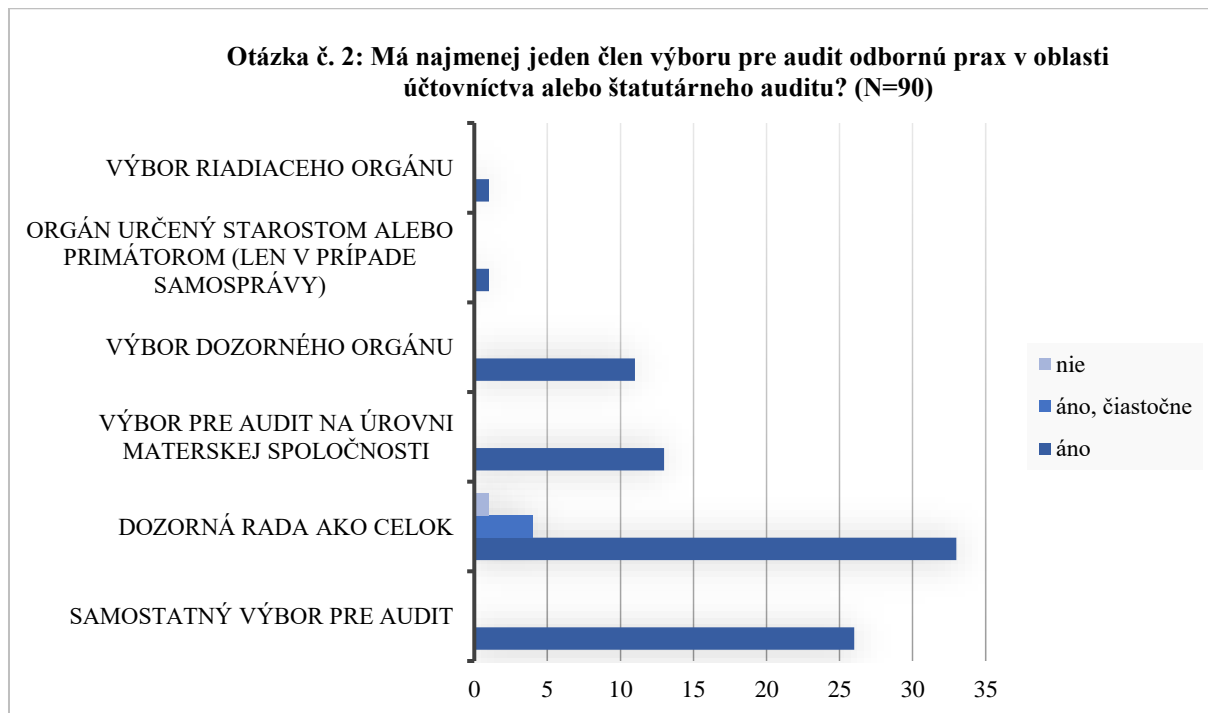
Z respondentov, ktorí uviedli, že činnosť výboru pre audit vykonáva dozorná rada, bolo 76 % subjektov verejného záujmu (z nich najväčšie zastúpenie mali emitenti cenných papierov) a 24 % obchodných spoločností. Zo spoločností, ktoré majú zriadený samostatný výbor pre audit tvoria 93 % subjekty verejného záujmu a 7 % veľké obchodné spoločnosti. Výbory pre audit na úrovni materskej spoločnosti majú zriadené predovšetkým pobočky zahraničných bánk, pobočky poisťovní z iného členského štátu a pobočky zahraničných poisťovní a obchodné spoločnosti. Výbory pre audit na úrovni materských spoločností majú sídlo najmä v členských štátoch EÚ ako napríklad Česko, Maďarsko, Nemecko či Luxembursko.



### 3.2 Odborná prax v oblasti účtovníctva alebo štatutárneho auditu

**Právny základ:** § 34 ods. 2 zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

#### **Sumár odpovedí k otázke č. 2:**



Viac ako 97 % respondentov uviedlo, že najmenej jeden člen výboru pre audit má alebo má čiastočne odbornú prax v oblasti účtovníctva alebo štatutárneho auditu.

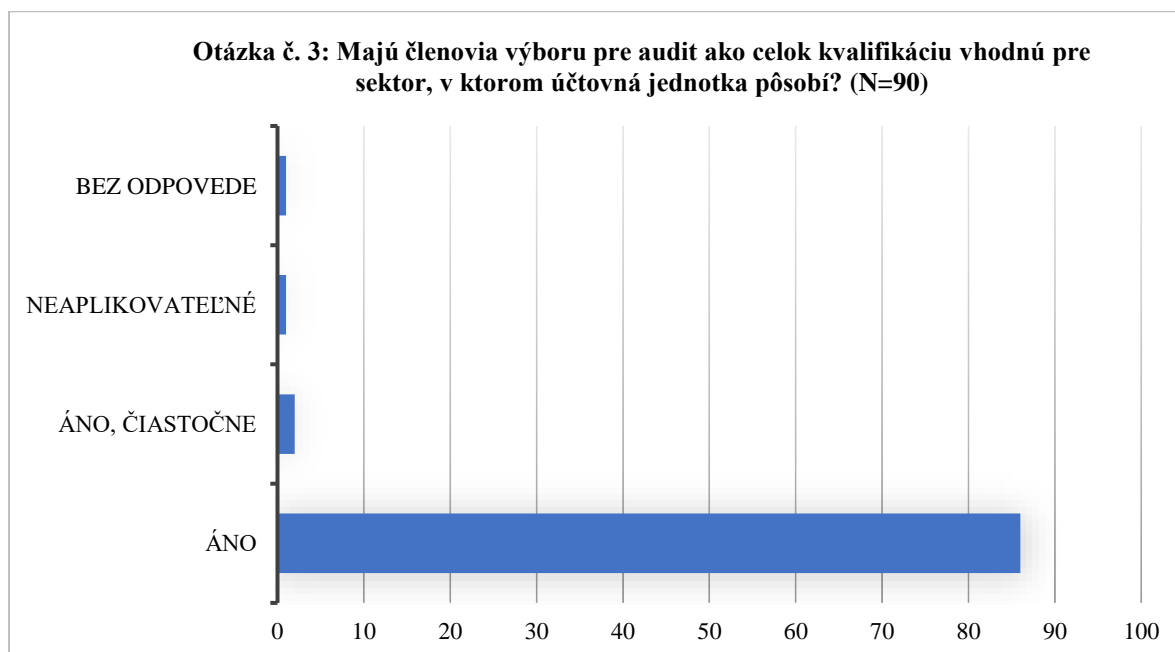
Odborná prax v oblasti účtovníctva predstavuje prirodzenú požiadavku, keďže úlohy, ktoré má plniť výbor pre audit nie je možné splniť bez toho, aby minimálne jeden člen mal odbornú znalosť vzťahujúcu sa k účtovnej závierke. Ideálne je, keď praktickej skúsenosti predchádzalo aj relevantné odborné vzdelanie. Avšak legislatíva neupravuje minimálnu dĺžku praxe a ani iné kvalifikačné predpoklady nie sú špecifikované. Požiadavka odbornej praxe v oblasti účtovníctva alebo štatutárneho auditu vyplýva priamo zo zodpovedností výboru pre audit, ktorých súčasťou sú aj kontrolné úlohy súvisiace s účtovnou závierkou a jej štatutárnym auditom, vrátane monitorovania nezávislosti štatutárneho audítora, ako sú definované v § 34 ods. 4 zákona č. 423/2015 Z. z.

Komentáre k jednotlivým odpovediam obsahovali potvrdenie praxe všetkých alebo iba niektorých členov výboru pre audit v oblasti účtovníctva, auditu, podnikových financií a ekonómie, keď napríklad predsedom výboru pre audit je štatutárny audítora alebo členom je dlhoročný manažér v oblasti financií a kontrolingu.

### 3.3 Kvalifikácia v sektore, v ktorom účtovná jednotka pôsobí

**Právny základ:** § 34 ods. 2 zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

#### **Sumár odpovedí k otázke č. 3:**



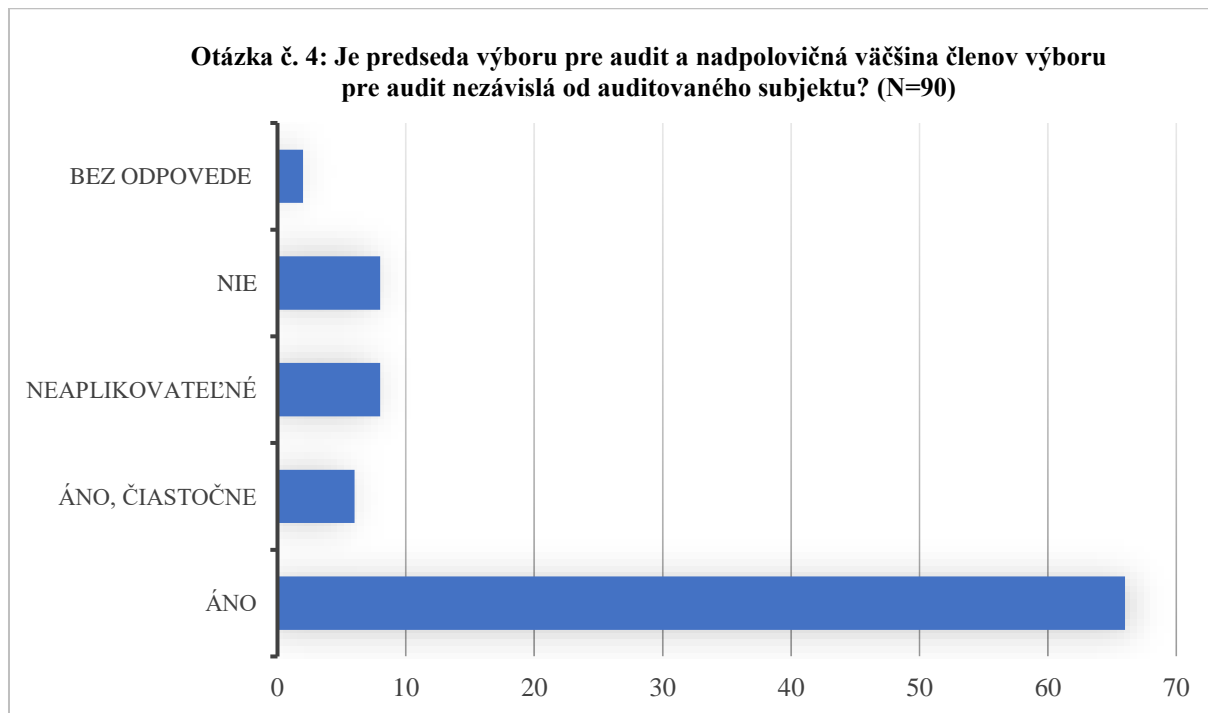
Takmer všetci respondenti (98 %) odpovedali, že majú alebo majú čiastočne kvalifikáciu vhodnú pre sektor, v ktorom účtovná jednotka pôsobí. Skúsenosti v sektore sú jednoznačne nevyhnutné na to, aby orgán/výbor mohol plniť svoje funkcie. Skúsenosti zo sektora sú tiež kľúčové pri posudzovaní podstaty určitých kontrolných a účtovných postupov.

Respondenti vo svojich komentároch uviedli, že všetci členovia výboru pre audit majú vhodnú sektorovú kvalifikáciu, napríklad pre verejný sektor, priamy kontakt a praktické odborné skúsenosti vo verejnej správe, viac ako 20 ročnú prax v sektore.

### 3.4 Nezávislosť od auditovaného subjektu

**Právny základ:** § 34 ods. 3 zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

#### **Sumár odpovedí k otázke č. 4:**



Viac ako 80 % respondentov uviedlo, že predseda výboru pre audit a nadpolovičná väčšina členov výboru pre audit je alebo je čiastočne nezávislá od auditovaného subjektu.

Pri odpovediach „Nie“ išlo o situácie, kedy všetci členovia výboru pre audit sú členmi riadiaceho orgánu alebo dozorného orgánu. Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 423/2015 Z. z., ak sú všetci členovia výboru pre audit členmi riadiaceho alebo dozorného orgánu, nemusí byť splnená podmienka, že väčšina členov výboru pre audit je nezávislá. Rovnako pri odpovediach „Neaplikovateľné“ respondenti uvádzali výnimku z nezávislosti, pokiaľ činnosti výboru pre audit vykonáva dozorná rada ako celok.

Niektorí respondenti vo svojich komentároch uviedli, že niektorí členovia výboru pre audit alebo dozornej rady sú zamestnancami buď akcionára, samotnej spoločnosti alebo spoločnosti v rámci skupiny a spĺňajú podmienku nezávislosti v zmysle § 34 ods. 3 zákona o štatutárnom audite.

## 4 Spolupráca s riadiacim alebo dozorným orgánom

### 4.1 Počet zasadnutí s riadiacim alebo dozorným orgánom účtovnej jednotky

**Právny základ:** § 34 ods. 4 písm. g) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

#### **Sumár odpovedí k otázke č. 5:**



Celkom 84 respondentov (93 %) uviedlo, že v priebehu referenčného auditovaného účtovného obdobia výbor pre audit zasadal s riadiacim alebo dozorným orgánom, aby prerokoval svoju činnosť, zistenia a súvisiace odporúčania. V kategórii subjektov verejného záujmu bolo najčastejšou odpoveďou jeden – štyrikrát, pričom takmer 46 %-né zastúpenie majú emitenti cenných papierov.

Najčastejšia odpoveď podľa kategórie respondentov:

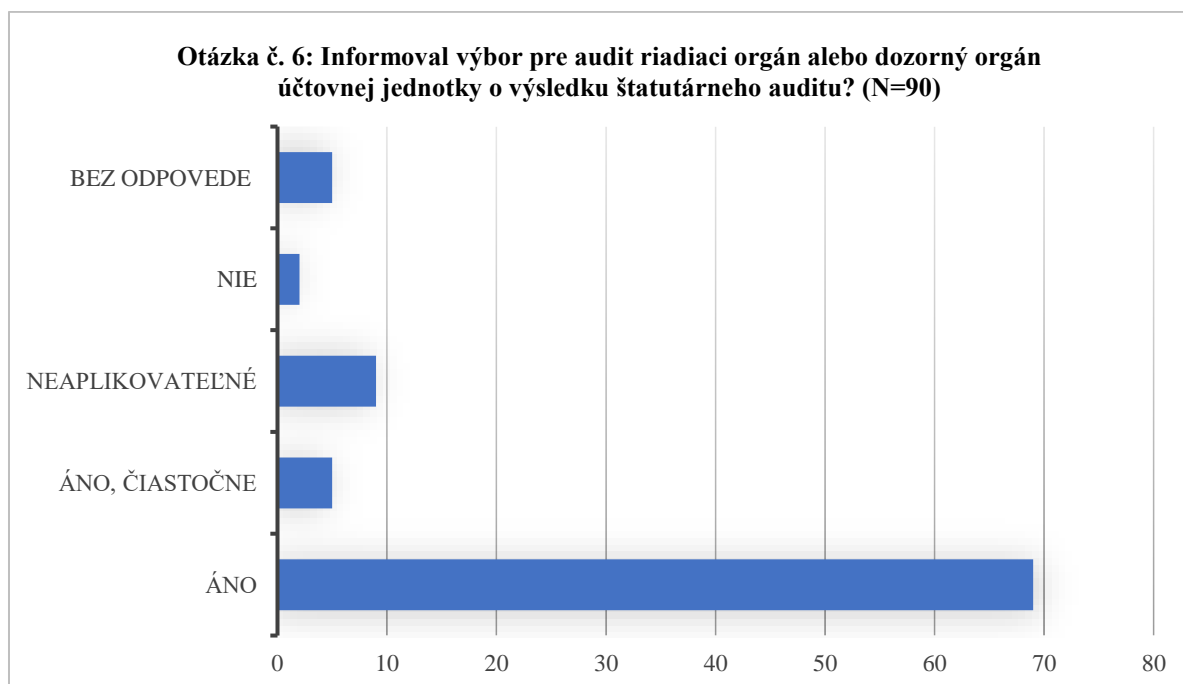
- Obchodné spoločnosti:
  - Nikdy (4 respondenti)
  - Jedenkrát (1 respondent)
  - Jeden – štyrikrát (7 respondentov)
  - Viac ako štyrikrát (3 respondenti)
- Subjekty verejného záujmu:
  - Nikdy (2 respondenti)
  - Jedenkrát (4 respondenti)
  - Jeden – štyrikrát (61 respondentov)
  - Viac ako štyrikrát (2 respondenti).

Vo svojich komentároch respondenti spomenuli vplyv pandémie ochorenia COVID-19 na počet a formu zasadnutí s riadiacim alebo dozorným orgánom. Niektorí respondenti uviedli, že svoju správu o činnosti predkladajú predstavenstvu alebo dozornej rade a zároveň valnému zhromaždeniu.

#### 4.2 Informovanie riadiaceho alebo dozorného orgánu účtovnej jednotky o výsledku štatutárneho auditu

**Právny základ:** § 34 ods. 4 písm. g) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

#### **Sumár odpovedí k otázke č. 6:**



Viac ako 82 % respondentov odpovedalo, že výbor pre audit informoval alebo čiastočne informoval riadiaci orgán alebo dozorný orgán účtovnej jednotky o výsledku štatutárneho auditu. Iba 12 % respondentov odpovedalo „Nie“ alebo „Neaplikovateľne“, pričom ako dôvod uviedlo, že činnosti výboru pre audit vykonáva dozorná rada ako celok.

Podiel odpovedí „Áno a Áno, čiastočne“ bol v jednotlivých kategóriách respondentov nasledovný:

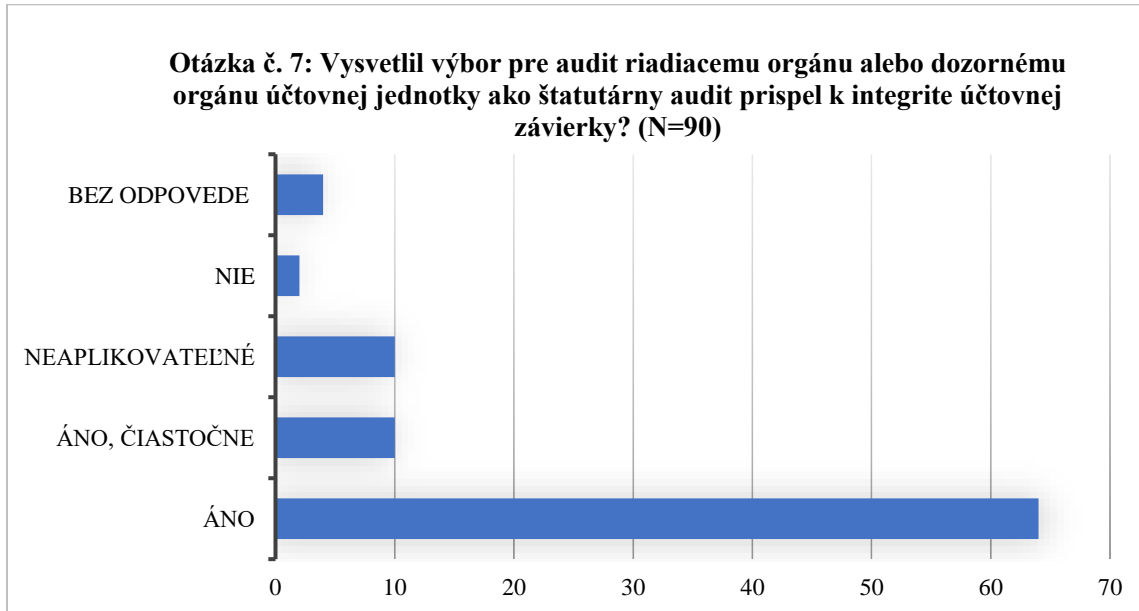
- 18 % obchodných spoločností (13 respondentov),
- 82 % subjektov verejného záujmu.

Medzi tri najvýznamnejšie kategórie SVZ s kladnou odpoveďou patria: emitenti cenných papierov (29 odpovedí), banky a pobočky bánk (10 odpovedí) a poisťovne a pobočky poisťovní (9 odpovedí).

#### 4.3 Vplyv štatutárneho auditu na integritu účtovnej závierky a úloha výboru pre audit v procese štatutárneho auditu

**Právny základ:** § 34 ods. 4 písm. g) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

##### **Sumár odpovedí k otázke č. 7:**

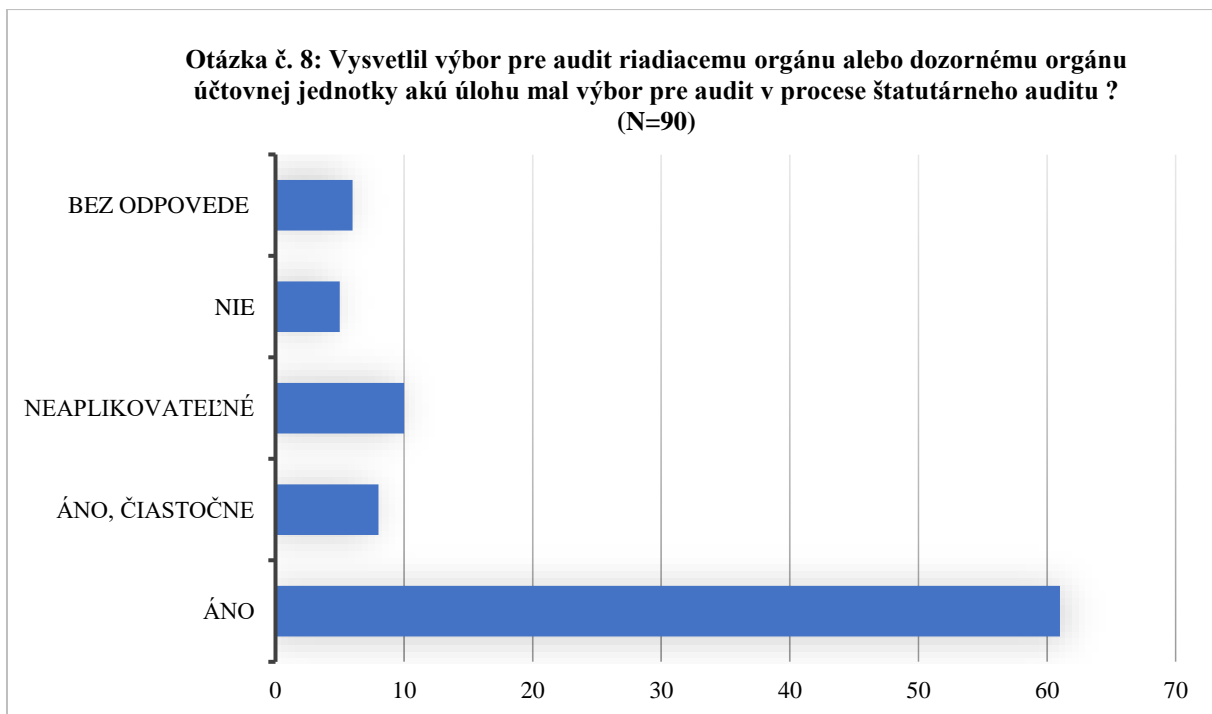


Viac ako 82 % respondentov odpovedalo, že výbor pre audit vysvetlil alebo čiastočne vysvetlil riadiacemu orgánu alebo dozornému orgánu účtovnej jednotky ako štatutárny audit prispel k integrite účtovnej závierky.

Respondenti vo svojich komentároch uviedli ako správa audítora a jeho zistenia ovplyvnili odporúčania výboru pre audit na riešenie a odstránenie zistených nedostatkov. Niektoré komentáre boli skôr o všeobecnom chápaní úlohy výboru pre audit v rámci poznania spoločenskej zmluvy alebo rozhodnutia zriaďovateľa. O vplyve štatutárneho auditu na integritu účtovnej závierky informoval výbor pre audit predstavenstvo na jeho rokovaní.

Celkom 10 respondentov uviedlo ako odpoveď „Neaplikovateľné“, pričom do komentára uviedli, že činnosti výboru pre audit zastáva dozorná rada ako celok.

## **Sumár odpovedí k otázke č. 8:**



Približne 77 % respondentov uviedlo, že výbor pre audit vysvetlil alebo čiastočne vysvetlil riadiacemu orgánu alebo dozornému orgánu účtovnej jednotky akú úlohu mal výbor pre audit v rôznych oblastiach procesu štatutárneho auditu. Respondenti, ktorí uviedli na danú otázku odpoveď „Nie“ alebo „Neaplikovateľné“, zdôvodnili svoju odpoveď tým, že činnosti výboru pre audit vykonáva dozorná rada.

V praxi sa odporúča, aby informácie vyžadované § 34 ods. 4 písm. g) zákona č. 423/2015 Z. z. boli predložené riadiacemu alebo dozornému orgánu účtovnej jednotky písomne, napríklad vo forme správy o činnosti výboru pre audit. Táto správa by mala obsahovať najmä:

- vymedzenie aktivít uskutočnených za obdobie, na ktoré sa predkladaná správa vzťahuje (sledovanie procesu zostavenia individuálnej a konsolidovanej účtovnej závierky, sledovanie efektivity vnútornej kontroly, interného auditu a systémov riadenia rizík v účtovnej jednotke, sledovanie procesu štatutárneho auditu, preverenie a sledovanie nezávislosti štatutárneho audítora a iné činnosti v zmysle relevantnej legislatívy),
- konštatovanie, či výbor pre audit zistil efektívnosť resp. neefektívnosť v činnosti účtovnej jednotky, resp. iné nedostatky,
- odporúčania riadiacemu alebo dozornému orgánu účtovnej jednotky, ktoré by mali viesť k zlepšeniu kvality firemného výkazníctva.

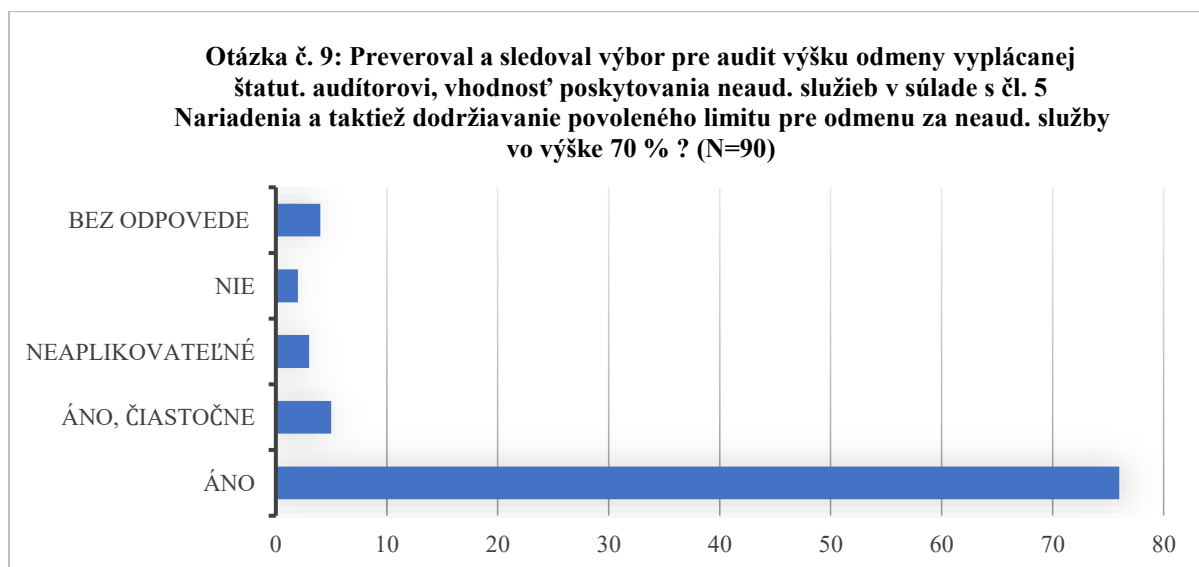
Vo svojich komentároch respondenti uviedli, že úloha výboru pre audit v procese štatutárneho auditu bola vysvetlená v správe o jeho činnosti, ktorá bola predložená štatutárnemu a dozornému orgánu ako aj valnému zhromaždeniu. Niektoré komentáre boli skôr o všeobecnom chápaní úlohy výboru pre audit v rámci poznania spoločenskej zmluvy alebo rozhodnutia zriaďovateľa, čo nemusí byť v praxi postačujúce.

## 5 Ohrozenie nezávislosti štatutárneho audítora

### 5.1 Poplatky za neaudítorské služby

**Právny základ:** § 34 ods. 4 písm. d) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

#### **Sumár odpovedí k otázke č. 9:**



Približne 90 % respondentov uviedlo, že výbor pre audit preveroval a sledoval (alebo čiastočne preveroval a sledoval) výšku odmeny vyplácanej štatutárnemu audítorovi, vhodnosť poskytovania neaudítorských služieb v súlade s článkom 5 nariadenia o štatutárnom audite a taktiež dodržiavanie povoleného limitu pre odmenu za neaudítorské služby vo výške najviac 70 % priemerných poplatkov za štatutárny audit. Približne 10 % respondentov uviedlo, že neaudítorské služby neboli poskytnuté.

Podľa článku 4 ods. 2 nariadenia o štatutárnom audite, keď štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť poskytuje auditovanému subjektu, jeho materskému podniku alebo podnikom, v ktorých má auditovaný subjekt rozhodujúci vplyv, počas troch alebo viacerých po sebe nasledujúcich účtovných období iné ako zakázané neaudítorské služby, celkové poplatky za takéto služby môžu byť maximálne vo výške 70 % priemeru poplatkov, ktoré sa zaplatili za štatutárny audit (štatutárne audity) v posledných troch po sebe nasledujúcich účtovných obdobiach

- auditovaného subjektu,
- materského podniku,
- podnikov, v ktorých má auditovaný subjekt rozhodujúci vplyv a
- konsolidovaných účtovných závierok danej skupiny podnikov.

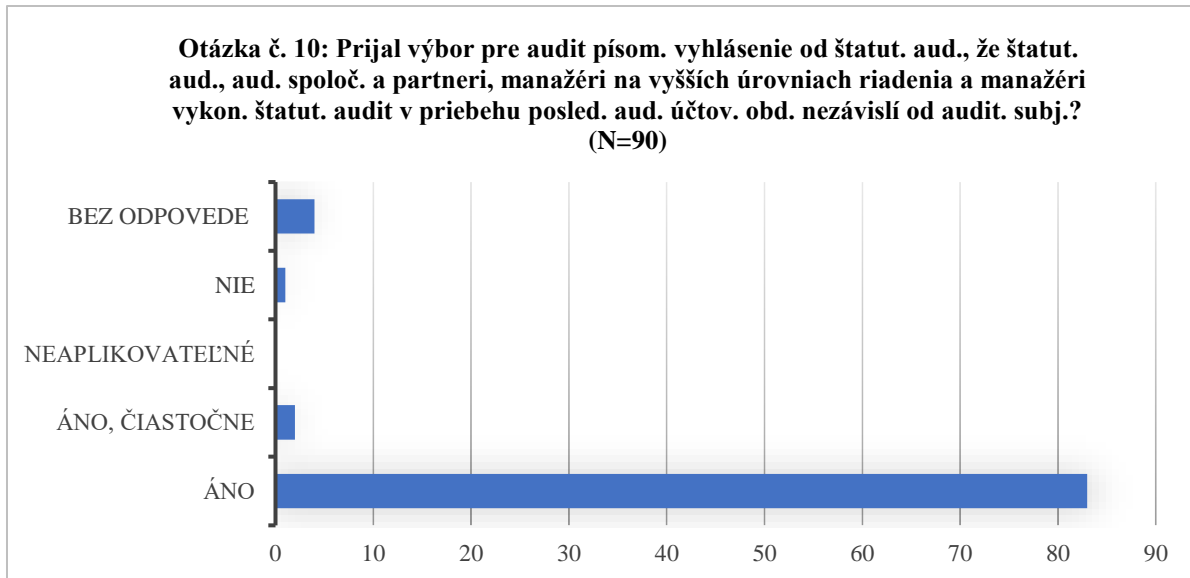
Výbor pre audit by mal pri posudzovaní nezávislosti štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti brať do úvahy aj dodržiavanie 70 %-ného limitu na poskytovanie neaudítorských služieb, aj keď za dodržiavanie tohto limitu zodpovedá audítor.



## 5.2 Písomné vyhlásenie, ohrozenie nezávislosti, ochranné opatrenia

**Právny základ:** Čl. 6 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia č. 537/2014; Čl. 5 ods. 4 nariadenia č. 537/2014 ([Odkaz na znenie zákona](#))

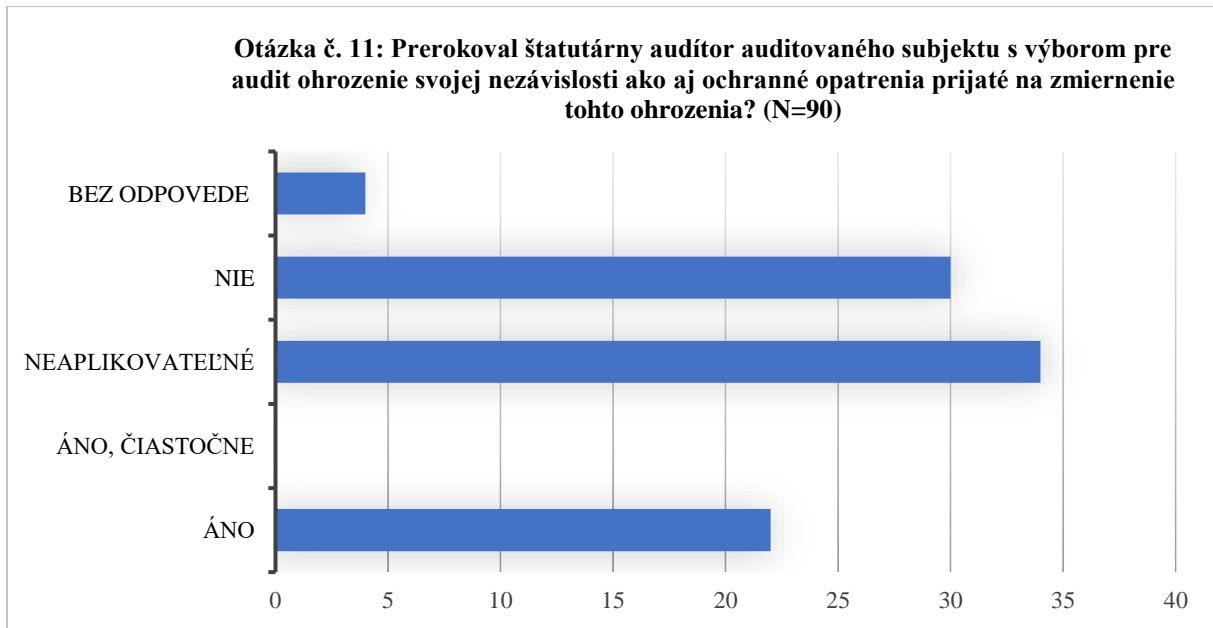
### **Sumár odpovedí k otázke č. 10:**



Približne 94 % respondentov uviedlo, že výbor pre audit prijal (alebo čiastočne prijal) písomné potvrdenie od štatutárneho audítora, že štatutárny audítor, audítorská spoločnosť a partneri, manažéri na vyšších úrovniach riadenia a manažéri vykonávajúci štatutárny audit boli v priebehu posledného auditovaného účtovného obdobia nezávislí od auditovaného subjektu.

Štatutárny audítor a audítorská spoločnosť musia byť pri výkone auditu nestranní a nezávislí od účtovnej jednotky, v ktorej vykonávajú audit. Štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť pred prijatím zákazky alebo pokračovaním v zákazke posúdi a zdokumentuje, či spĺňa požiadavky nariadenia o štatutárnom audite, vrátane posúdenia nezávislosti a trvania zákazky, pričom každoročne písomne potvrdzuje výboru pre audit svoju nezávislosť.

### **Sumár odpovedí k otázke č. 11:**

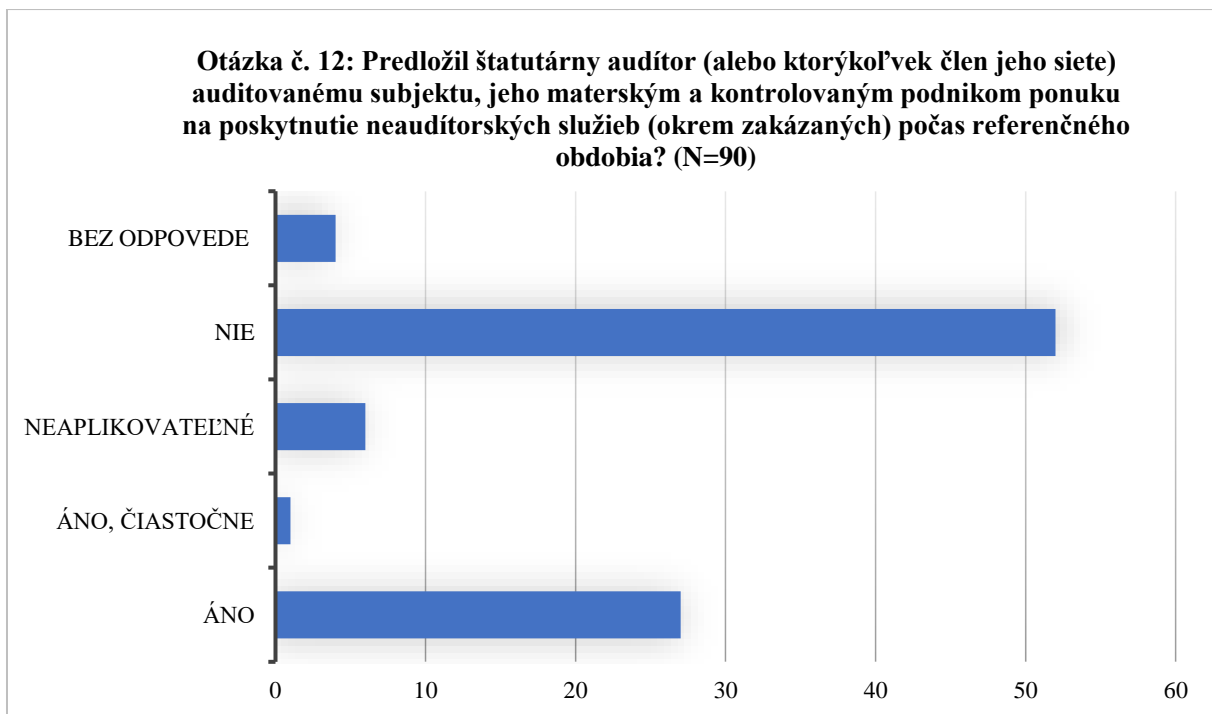


Vysoká miera odpovedí „Nie“ (33 %) a „Neaplikovateľné“ (38 %) bola v komentároch zdôvodnená poznámkou, že počas referenčného obdobia nedošlo k ohrozeniu nezávislosti štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti a neboli prijaté ochranné opatrenia na zmiernenie tohto ohrozenia.

Celkom 24 % respondentov uviedlo, že štatutárny audítor auditovaného subjektu prerokoval alebo čiastočne prerokoval s výborom pre audit ohrozenie svojej nezávislosti ako aj ochranné opatrenia prijaté na zmiernenie tohto ohrozenia.

Podľa § 21 ods. 11 zákona č. 423/2015 Z. z. štatutárny audítor a audítorská spoločnosť sú povinní zdokumentovať v audítorskej dokumentácii všetky významné skutočnosti ohrozujúce ich nezávislosť, ako aj ochranné opatrenia prijaté na zmiernenie tohto ohrozenia.

### **Sumár odpovedí k otázke č. 12:**



Približne 31 % respondentov uviedlo, že štatutárny audítor (alebo ktorýkoľvek člen jeho siete) predložil alebo čiastočne predložil auditovanému subjektu, jeho materským a kontrolovaným podnikom ponuku na poskytnutie povolených neaudítorských služieb počas referenčného obdobia. Približne 58 % respondentov odpovedalo na danú otázku „Nie“, pričom uviedli, že štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť neposkytovala počas referenčného obdobia neaudítorské služby.

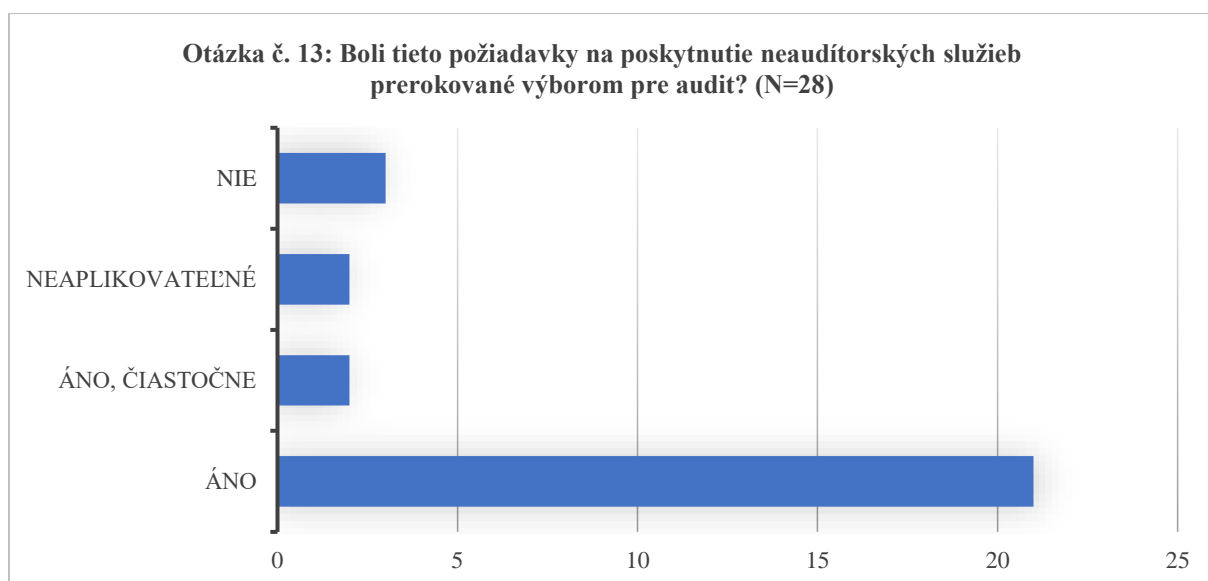
Výbor pre audit musí schváliť poskytovanie všetkých neaudítorských služieb podľa článku 5 nariadenia o štatutárnom audite nezávisle od toho, či:

- ich poskytuje audítor alebo audítorská spoločnosť alebo sieť,
- sú poskytované auditovanému subjektu, jeho materskému podniku alebo podniku, v ktorom má auditovaný subjekt rozhodujúci vplyv, so sídlom v EÚ.

Zároveň pred schválením neaudítorských služieb, výbor pre audit musí riadne posúdiť ohrozenie nezávislosti a uplatnené ochranné opatrenia. Schválenie neaudítorských služieb výborom pre audit sa vyžaduje vopred, ešte pred začatím ich poskytovania. Z článku 5 ods. 5 nariadenia o štatutárnom audite vyplýva, že ak sú neaudítorské služby poskytované materskému podniku alebo podniku, v ktorom má auditovaný subjekt rozhodujúci vplyv, a tieto majú sídlo mimo EÚ, schválenie výborom pre audit sa nevyžaduje.

Odpovede na otázky 12 až 15 súvisiace s poskytovaním neaudítorských služieb vo väčšine prípadov naznačovali, že nenastali také situácie, kedy by bolo schválenie neaudítorských služieb výborom pre audit odmietnuté.

### **Sumár odpovedí k otázke č. 13:**

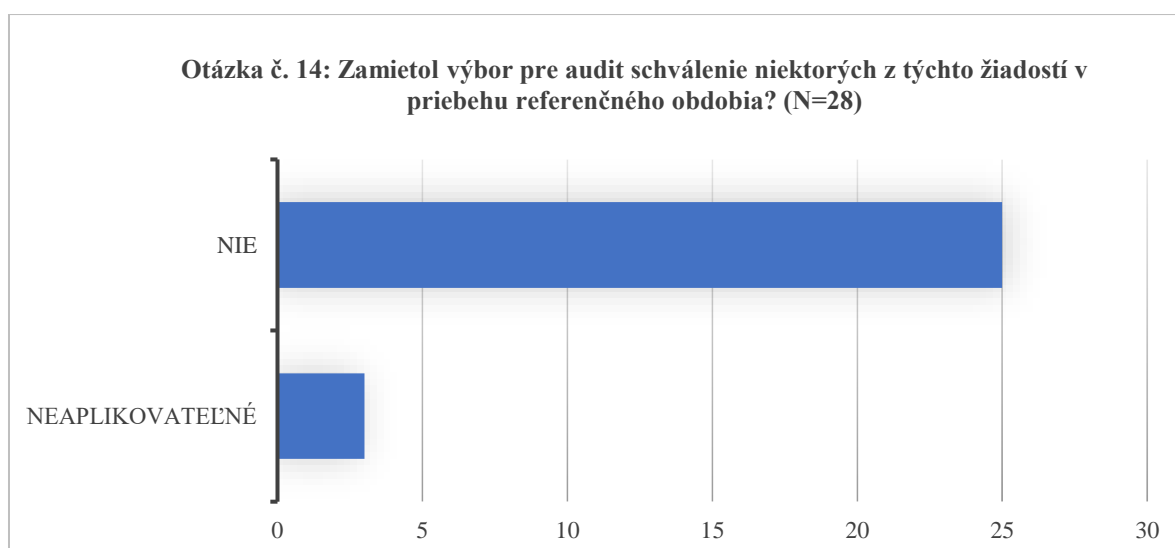


Otázky č. 13 a č. 14 nadväzujú na otázku č. 12, preto boli analyzované len odpovede respondentov, ktorí v otázke č. 12 uviedli odpoveď „Áno“ a „Áno, čiastočne“.

Podľa komentárov respondentov boli medzi neaudítorskými službami napríklad zákazky na vykonanie odsúhlasených postupov alebo školenia v oblasti medzinárodného účtovníctva a financií (IFRS, ACCA).

Pri odpovediach „Nie“ a „Neaplikovateľné“ niektorí respondenti uviedli, že neaudítorské služby neboli ponúkané alebo neboli poskytované, čo možno naznačuje iba nesprávne pochopenie otázky č. 12.

### **Sumár odpovedí k otázke č. 14:**



Odpovede na túto otázku vo väčšine prípadov naznačovali, že nenastali také situácie, kedy by bolo schválenie neaudítorských služieb výborom pre audit odmietnuté. Respondenti uviedli, že buď žiadosti neboli predložené alebo nedošlo k ohrozeniu nezávislosti audítora vzhľadom na výšku odmeny nepresahujúcu povolený limit.

### **Sumár odpovedí k otázke č. 15:**

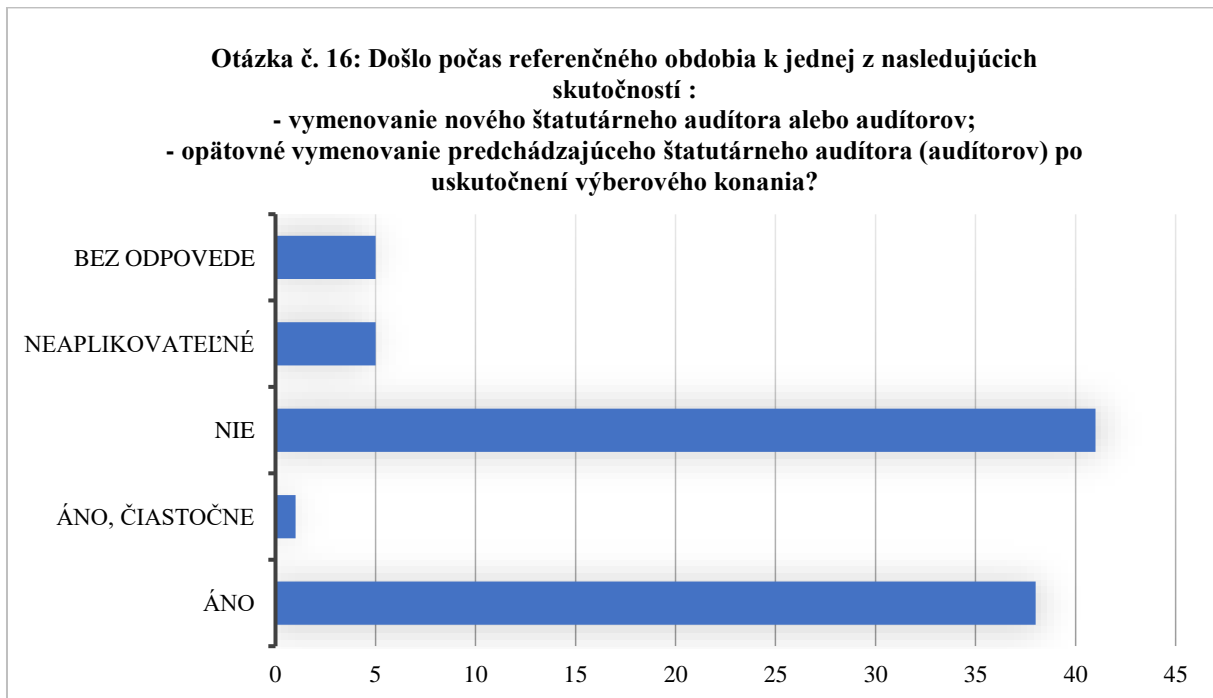
Otázka č. 15 nadväzuje na otázku č. 14, pričom sa pýta na dôvody podporujúce zamietnutia žiadostí. Všetci respondenti uviedli, že nenastali situácie, kedy by bolo schválenie neaudítorských služieb výborom pre audit odmietnuté, a preto ani neuviedli dôvody, ktoré by viedli k odmietnutiu žiadostí.

## **6 Proces výberu audítora**

### *6.1 Vymenovanie nového štatutárneho audítora/audítorov alebo opätovné vymenovanie predchádzajúceho štatutárneho audítora/audítorov*

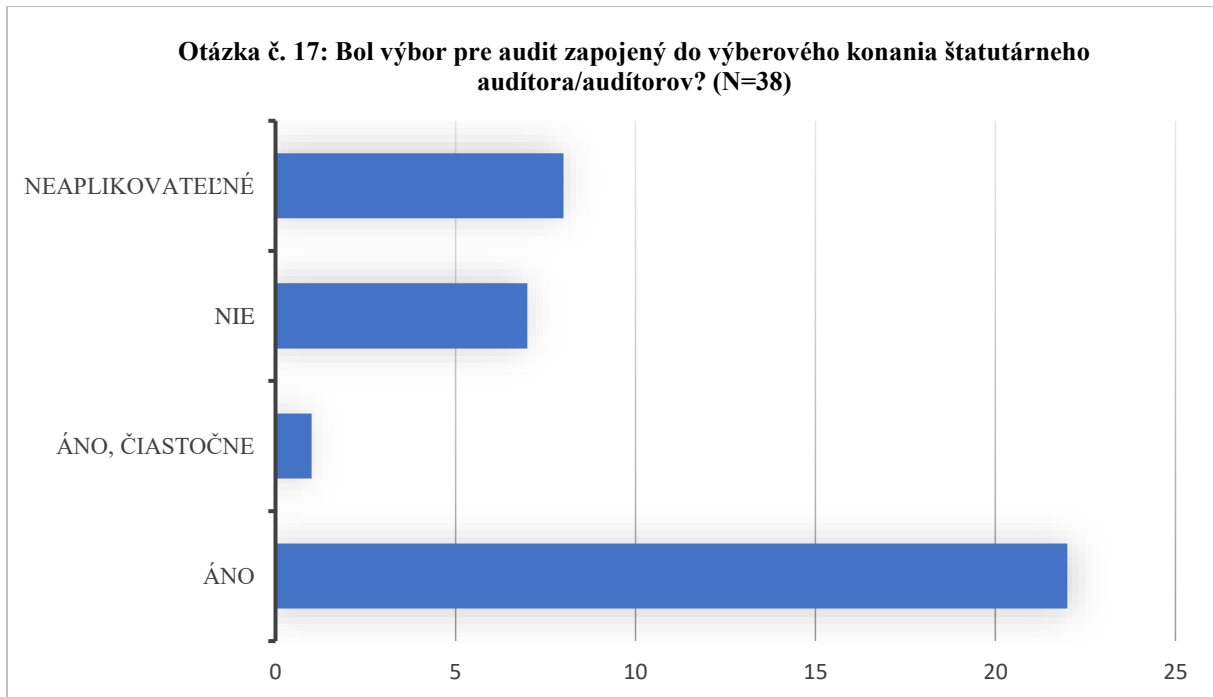
**Právny základ:** Čl. 16 ods. 3 nariadenia č. 537/2014 ([Odkaz na znenie zákona](#))

### **Sumár odpovedí k otázke č. 16:**



Celkom 38 respondentov zo všetkých 90 respondentov uviedlo, že počas referenčného obdobia bol vymenovaný nový štatutárny audítor (audítori) alebo došlo k opätovnému vymenovaniu štatutárneho audítora (audítorov) po uskutočnení výberového konania. Na druhej strane, 41 respondentov uviedlo, že počas referenčného obdobia nedošlo k procesu vymenovania nového štatutárneho audítora (audítorov) alebo k opätovnému vymenovaniu štatutárneho audítora (audítorov) po uskutočnení výberového konania. Nasledujúce otázky č. 17 až 27 sa preto týkajú len respondentov, ktorí uviedli v otázke č. 16 odpoveď „Áno“.

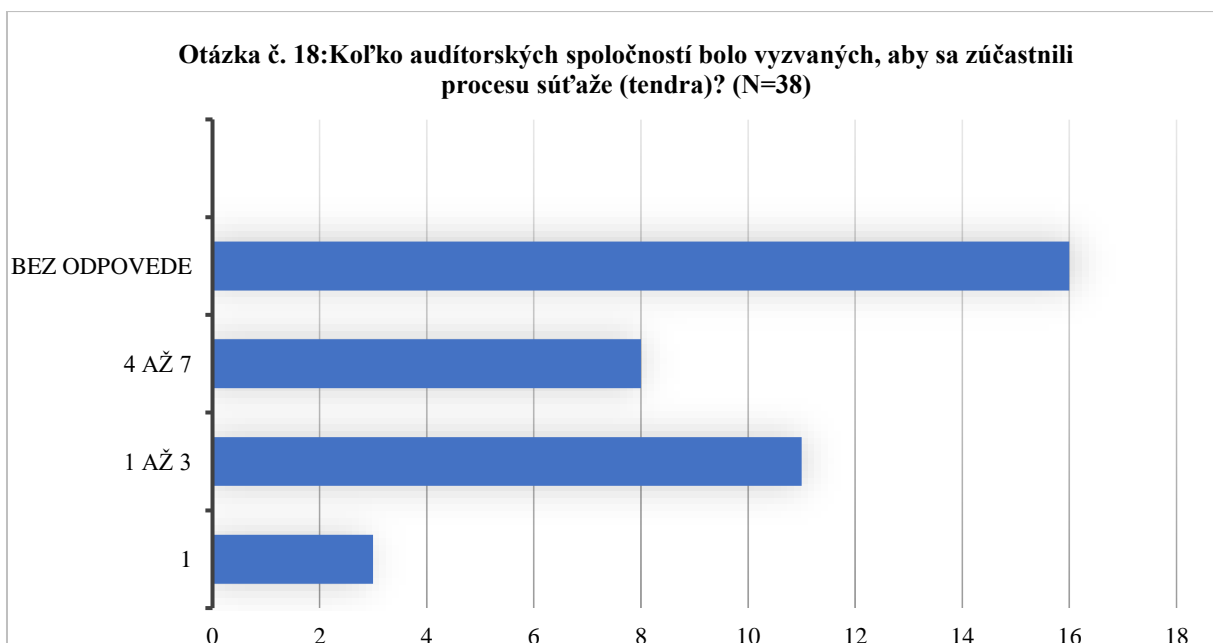
### **Sumár odpovedí k otázke č. 17:**



Celkom 23 (61 %) respondentov uviedlo, že výbor pre audit bol alebo čiastočne bol zapojený do výberového konania štatutárneho audítora/audítorov. V prípade odpovedí „Nie“ a „Neaplikovateľné“ respondenti uviedli, že išlo o opätovné vymenovanie štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti bez výberového konania, čo naznačuje nesprávne pochopenie otázky č. 16.

Respondenti vo svojich komentároch uviedli napríklad, že členovia výboru pre audit sa aktívne zapojili do výberového konania a na základe vyhodnotenia predložených ponúk výbor pre audit odporučil valnému zhromaždeniu štatutárneho audítora na schválenie.

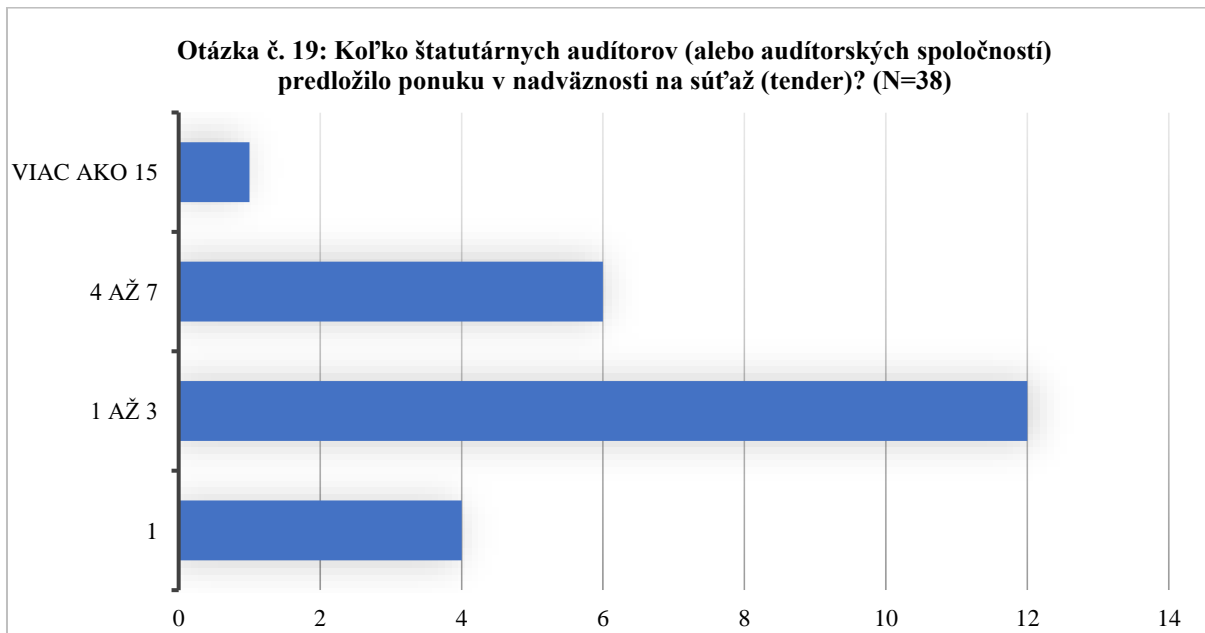
### **Sumár odpovedí k otázke č. 18:**



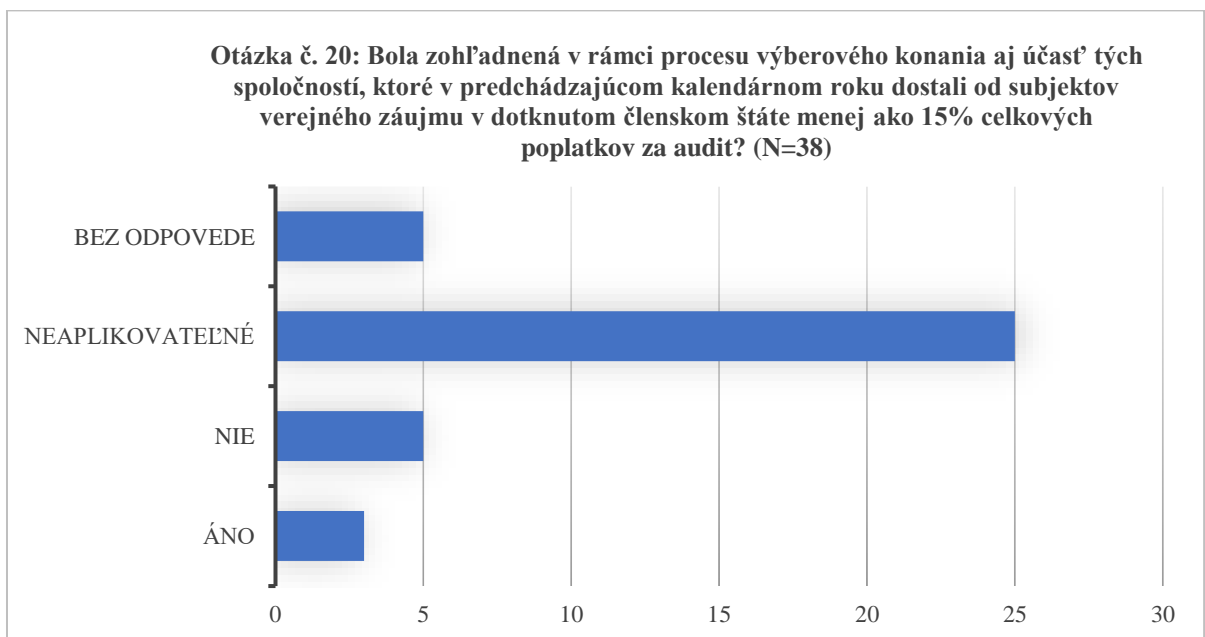
Z celkového počtu výberových konaní 29 % respondentov uviedlo, že vyzvali 1 až 3 audítorské spoločnosti, 21 % respondentov uviedlo 4 až 7 vyzvaných audítorských spoločností a 8 % respondentov vyzvalo 1 audítorskú spoločnosť na účasť v tendri na štatutárneho audítora. Najčastejší počet audítorských spoločností pozvaných do výberového konania na štatutárneho audítora sa teda pohyboval od jedna do tri.

Respondenti, ktorí na otázku neodpovedali, v komentároch uviedli, že počas referenčného obdobia došlo k opätovnému vymenovaniu štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti a súťaž nebola realizovaná, čo naznačuje nesprávne pochopenie otázky č. 16.

**Sumár odpovedí k otázke č. 19:**



**Sumár odpovedí k otázke č. 20:**



Respondenti, ktorí na otázku neodpovedali alebo uviedli odpoveď „Neaplikovateľné“, v komentároch poznamenali, že počas referenčného obdobia došlo k opätovnému vymenovaniu štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti bez súťaže a zároveň subjekty pri výbere nového audítora neskúmali a nehodnotili poskytovanie audítorských služieb iným SVZ.

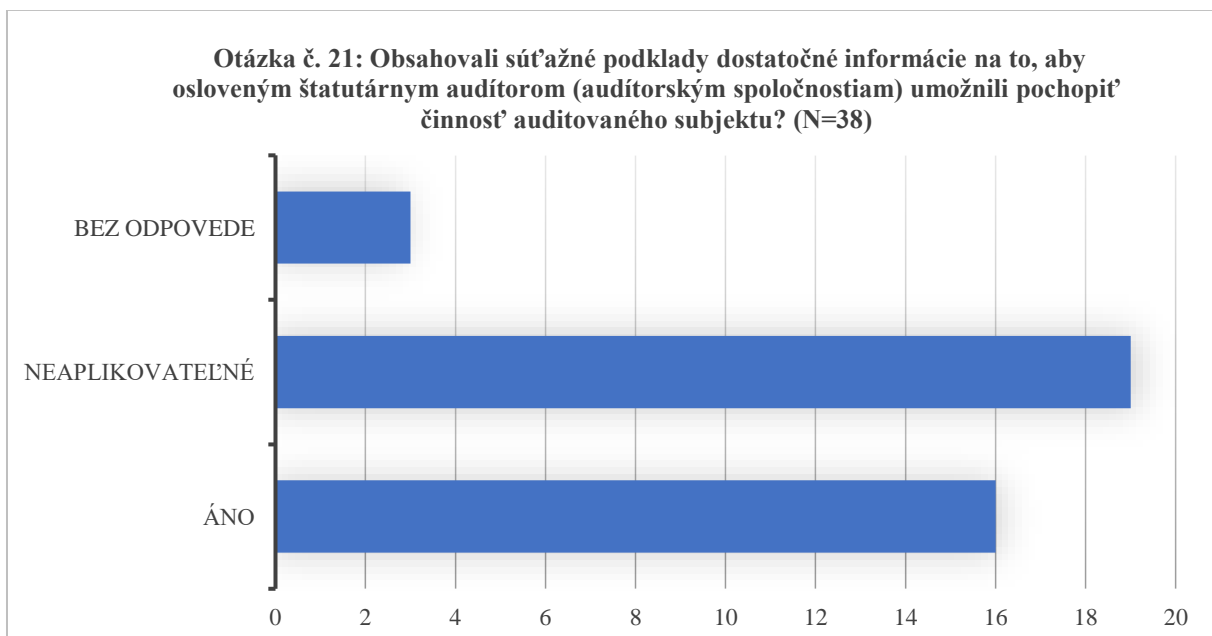
Traja respondenti uviedli, že v rámci procesu výberového konania bola zohľadnená aj účasť tých spoločností, ktoré v predchádzajúcom kalendárnom roku dostali od subjektov verejného záujmu v dotknutom členskom štáte menej ako 15 % celkových poplatkov za audit.

Podľa nariadenia o štatutárnom audite auditovaný subjekt musí mať možnosť slobodne vyzvať ktorýchkoľvek štatutárnych audítorov alebo audítorské spoločnosti, aby predložili návrhy na poskytnutie služby štatutárneho auditu pod podmienkou, že sa dodrží článok 17 ods. 3 nariadenia č. 537/2014 o maximálnej dĺžke trvania zákazky a že organizáciou procesu súťaže (tendra) sa na výberovom konaní žiadnym spôsobom nevyklučuje účasť tých spoločností, ktoré v predchádzajúcom kalendárnom roku dostali od subjektov verejného záujmu v danom členskom štáte menej ako 15 % celkových poplatkov za audit. Pri výbere auditovaný subjekt (účtovná jednotka) nesmie obmedzovať štatutárnych audítorov, ani audítorské spoločnosti s nízkym trhovým podielom, aby predkladali návrhy na zákazku výkonu auditu. Súťažné podklady by mali obsahovať transparentné a nediskriminačné kritériá výberu, ktoré sa použijú na vyhodnotenie návrhov.

## 6.2 Požiadavky na súťažné podklady

**Právny základ:** Čl. 16 ods. 3 písm. b) a e) nariadenia č. 537/2014 ([Odkaz na znenie zákona](#))

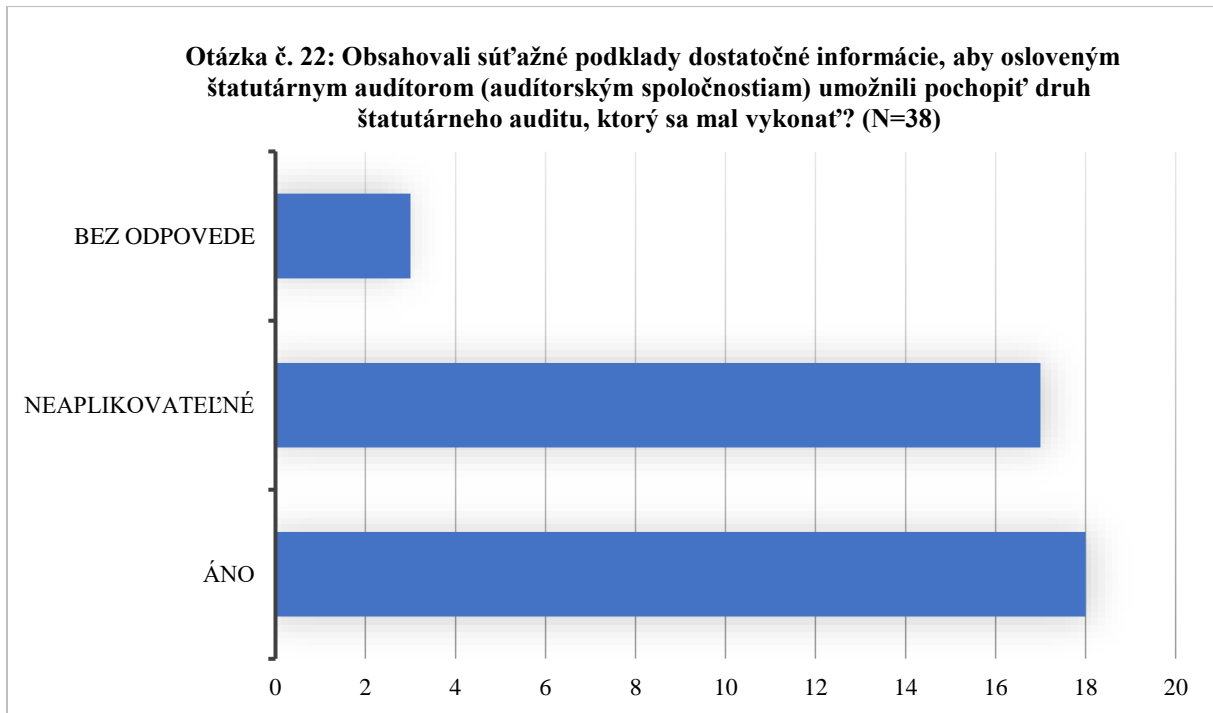
### Sumár odpovedí k otázke č. 21:



Iba 16 respondentov z 38 respondentov uviedlo, že súťažné podklady obsahovali dostatočné informácie na to, aby osloveným štatutárnym audítorom (audítorským spoločnostiam) umožnili pochopiť činnosť auditovaného subjektu. V prípade odpovede „Neaplikovateľné“ respondenti prevažne uvádzali, že tender sa nerealizoval, pretože išlo o opätovné vymenovanie audítora, čo súvisí možno aj s nesprávnym pochopením otázky č. 16.

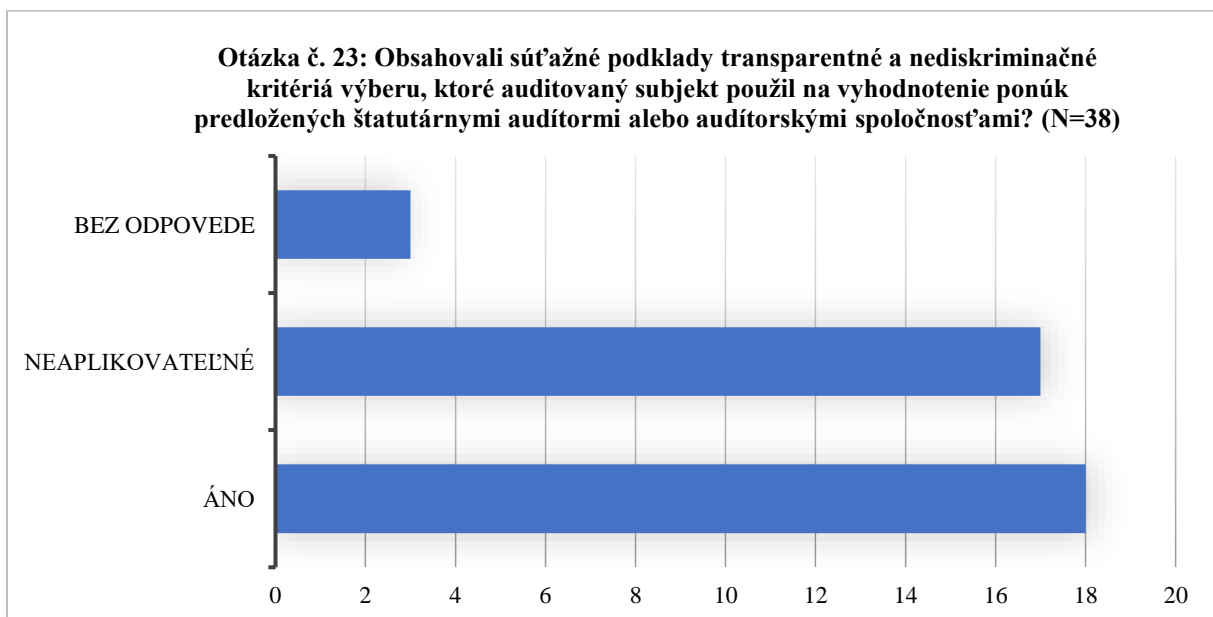


### **Sumár odpovedí k otázke č. 22:**



Spolu 18 respondentov z 38 respondentov uviedlo, že súťažné podklady obsahovali dostatočné informácie, aby osloveným štatutárnym audítorm (audítorským spoločnosťami) umožnili pochopiť druh štatutárneho auditu, ktorý sa mal vykonať. Pri odpovedi „Neaplikovateľné“ respondenti často uviedli, že išlo o opätovné vymenovanie audítora bez tendra, čo súvisí možno aj s nesprávnym pochopením otázky č. 16.

### **Sumár odpovedí k otázke č. 23:**



Aj pri tejto otázke 18 respondentov z 38 respondentov uviedlo, že súťažné podklady obsahovali transparentné a nediskriminačné kritériá výberu, ktoré auditovaný subjekt použil na vyhodnotenie ponúk predložených štatutárnymi audítormi alebo audítorskými spoločnosťami.

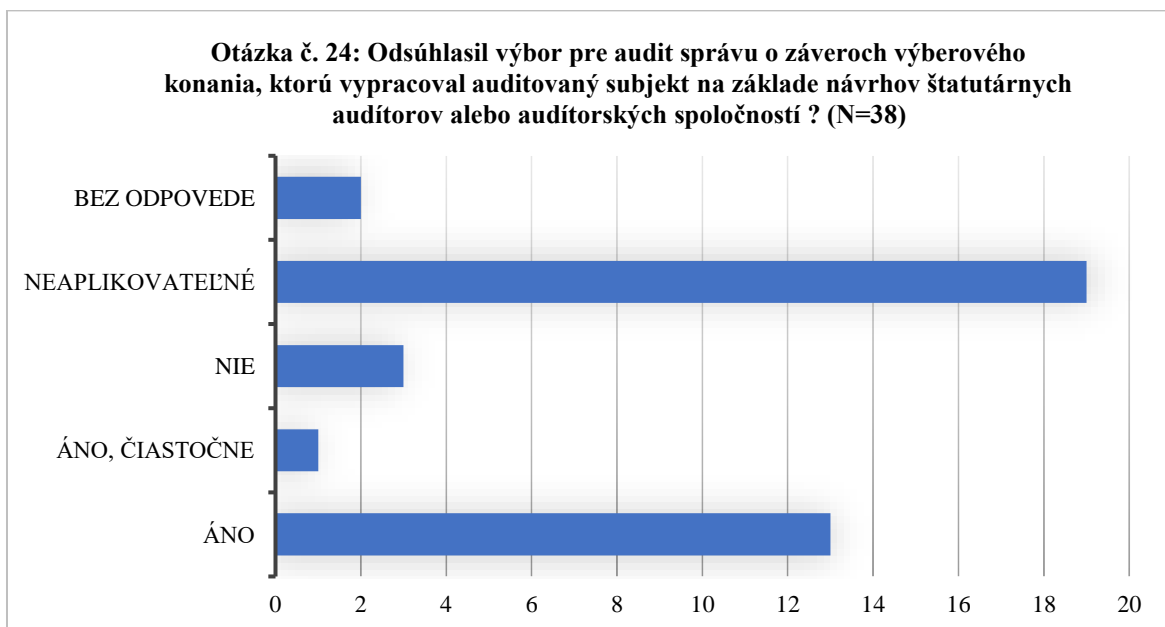
Pri odpovedi „Neaplikovateľné“ respondenti často uviedli, že išlo o opätovné vymenovanie audítora bez tendra, čo súvisí možno aj s nesprávnym pochopením otázky č. 16.

Úrad pre dohľad nad výkonom auditu doposiaľ neviduje sťažnosť štatutárnych audítorov alebo audítorských spoločností na neférové podmienky výberu audítora.

### 6.3 Odporúčanie správne alebo dozornému orgánu na vymenovanie štatutárneho audítora

**Právny základ:** Čl. 16 ods. 2 nariadenia č. 537/2014; Čl. 16 ods. 3 písm. f) nariadenia č. 537/2014 ([Odkaz na znenie zákona](#))

#### **Sumár odpovedí k otázke č. 24:**

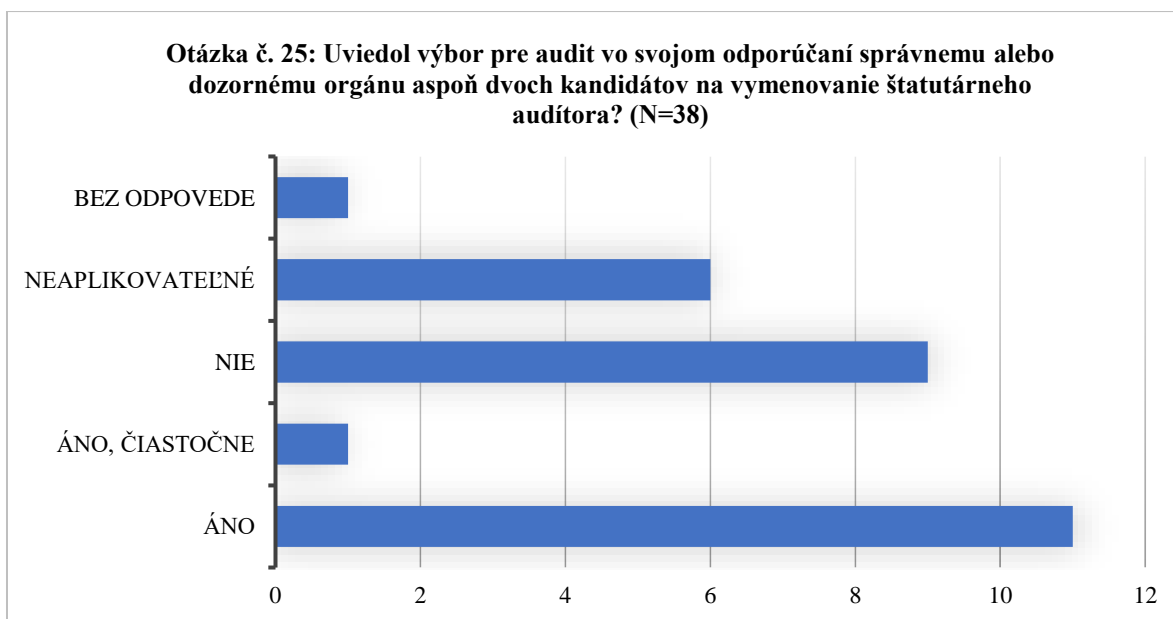


Takmer 37 % respondentov odpovedalo, že výbor pre audit odsúhlasil alebo čiastočne odsúhlasil správu o záveroch výberového konania, ktorú vypracoval auditovaný subjekt na základe návrhov štatutárnych audítorov alebo audítorských spoločností. V prieskume bol uvedený aj prípad, keď to bolo zrealizované dodatočne až po zriadení výboru pre audit.

Pri opätovnom vymenovaní štatutárneho audítora alebo audítorských spoločností bez tendra respondenti uvádzali odpoveď „Nie“ alebo „Neaplikovateľné“, čo naznačuje nesprávne pochopenie otázky č. 16.

Pri odpovedi „Áno, čiastočne“ uviedol respondent v komentári, že výbor pre audit bol s výsledkom predmetnej obchodnej verejnej súťaže iba oboznámený.

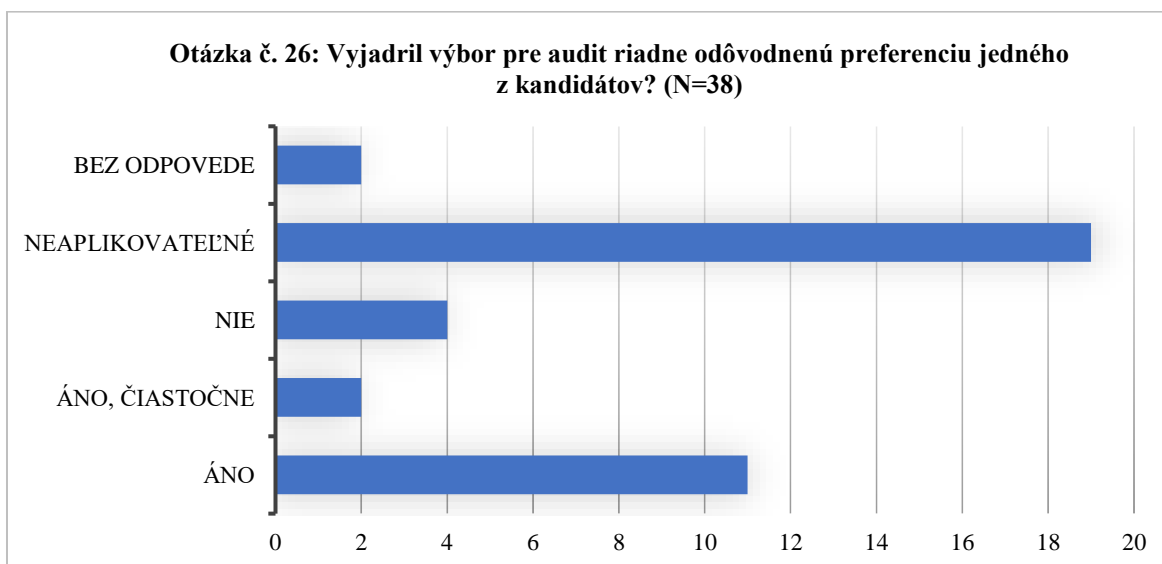
### **Sumár odpovedí k otázke č. 25:**



Spolu 32 % respondentov odpovedalo, že výbor pre audit vo svojom odporúčaní správneho alebo dozornému orgánu uviedol alebo čiastočne uviedol aspoň dvoch kandidátov na vymenovanie štatutárneho audítora. Z komentárov uvádzame aj to, že dozorná rada odsúhlasila výber štatutárneho audítora po prerokovaní s výborom pre audit.

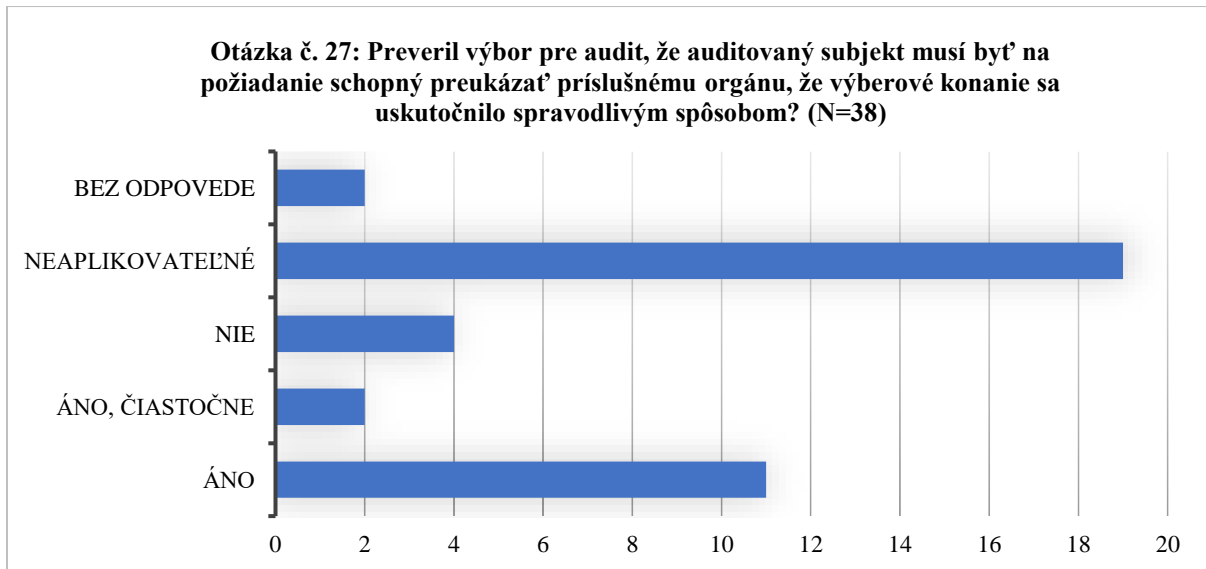
Pri odpovedi „Nie“ respondenti uviedli do komentárov, že predložená bola iba jedna cenová ponuka alebo sa procesu výberu zúčastnil iba jeden kandidát.

### **Sumár odpovedí k otázke č. 26:**



Takmer 34 % respondentov (13 respondentov), uviedlo, že výbor pre audit riadne odôvodnil alebo čiastočne odôvodnil preferenciu jedného z kandidátov. Pri odpovedi „Neaplikovateľné“ respondenti často uviedli, že išlo o opätovné vymenovanie audítora bez tendra, čo súvisí možno aj s nesprávnym pochopením otázky č. 16.

### **Sumár odpovedí k otázke č. 27:**



Iba 16 respondentov z 38 respondentov uviedlo, že výbor pre audit preveril, že auditovaný subjekt musí byť na požiadanie schopný preukázať príslušnému orgánu, že výberové konanie sa uskutočnilo spravodlivým spôsobom. Pri opätovnom vymenovaní štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti bez tendra respondenti uvádzali odpoveď „Nie“ alebo „Neaplikovateľné“, čo súvisí možno aj s nesprávnym pochopením otázky č. 16.

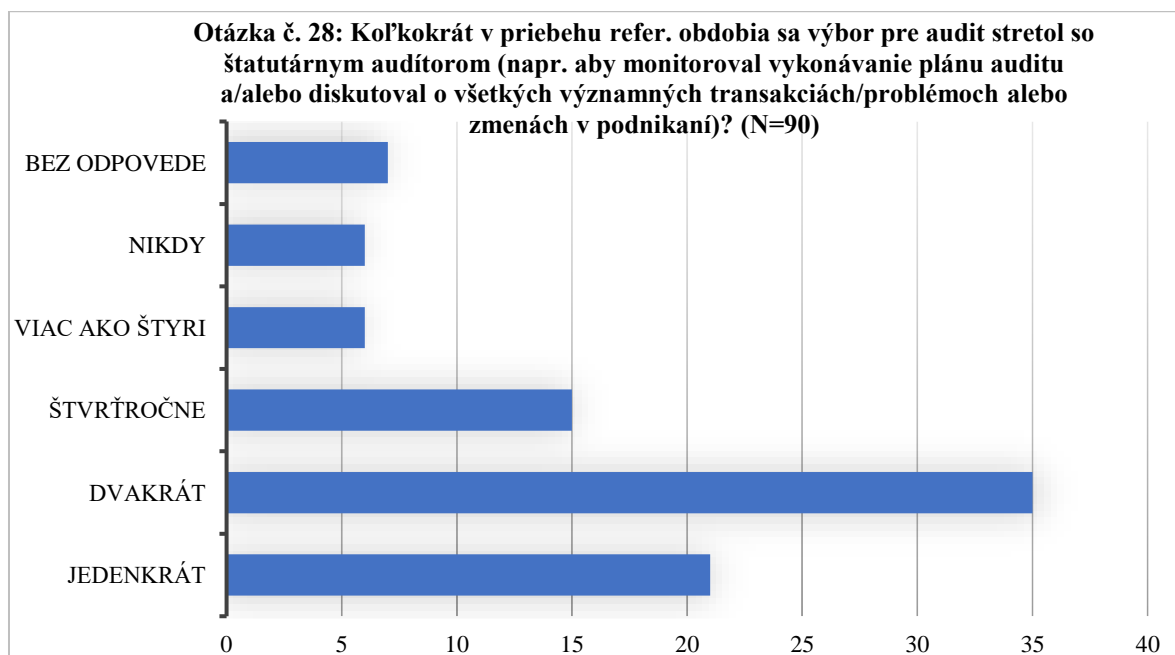
Podľa komentárov respondentov, členovia výboru pre audit boli súčasťou výberovej komisie, čím bola spravodlivosť výberového konania sledovaná počas jeho celého priebehu.

## 7 Interakcia výboru pre audit so štatutárnym audítorom

### 7.1 Počet stretnutí so štatutárnym audítorom

**Právny základ:** § 34 ods. 4 písm. c) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

#### **Sumár odpovedí k otázke č. 28:**



Pri otázke koľkokrát sa v priebehu referenčného obdobia výbor pre audit stretol so štatutárnym audítorom (napr. aby monitoroval vykonávanie plánu auditu a/alebo diskutoval o všetkých významných transakciách/problémoch alebo zmenách v podnikaní) bola najčastejšia odpoveď dvakrát (35 respondentov, t.j. 39 %).

Najčastejšia odpoveď podľa kategórie respondentov:

- Obchodné spoločnosti:
  - Jedenkrát (5 respondentov)
  - Dvakrát (6 respondentov)
  - Štvrťročne (1 respondent)
  - Viac ako štyrikrát (3 respondenti)
- Subjekty verejného záujmu:
  - Nikdy (6 respondentov)
  - Jedenkrát (16 respondentov)
  - Dvakrát (29 respondentov)
  - Štvrťročne (14 respondentov)
  - Viac ako štyrikrát (3 respondenti).

Celkom 56 respondentov uviedlo, že výbor pre audit sa stretol so štatutárnym audítorom viac ako jedenkrát.

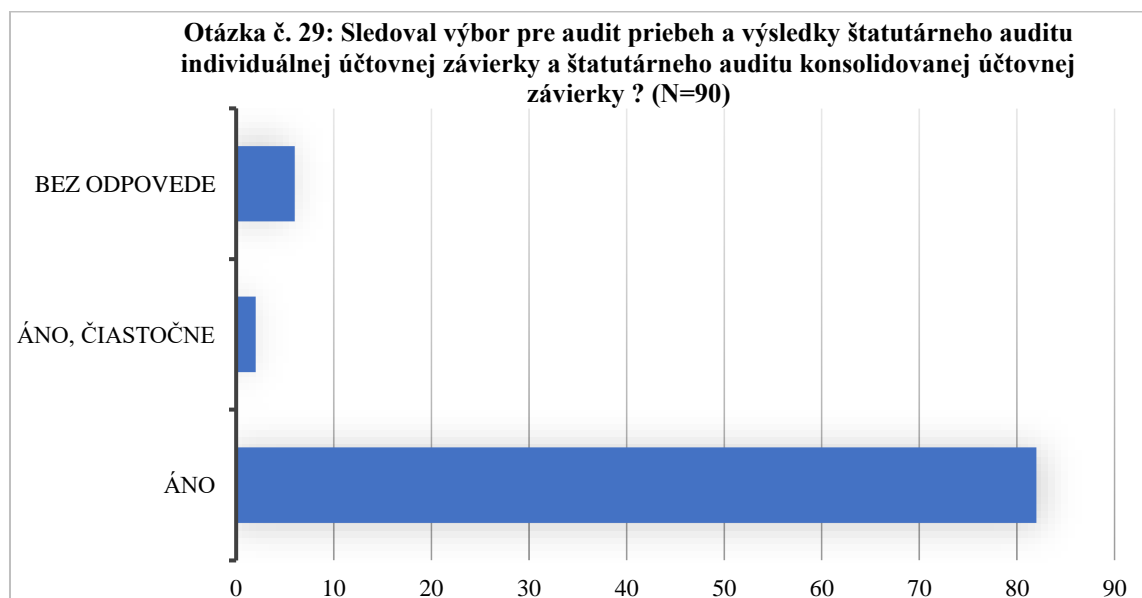
Na základe komentárov od respondentov, aj k otázke č. 6, ovplyvnila pandémia ochorenia COVID-19 počet a formu stretnutí výborov pre audit so štatutárnym audítorom. Najčastejšie sa komunikovalo formou elektronickej pošty, videohovormi alebo telefonicky.

Úrad považuje za dôležité, aby sa výbory pre audit stretávali so štatutárnym audítorom aspoň dvakrát v priebehu roka, minimálne na začiatku, pri plánovaní štatutárneho auditu a taktiež na konci pri hodnotení jeho výsledkov. Je však veľmi dôležité, aby výbor pre audit bol aj priebežne informovaný o priebehu auditu, hlavne v prípade neštandardných transakcií alebo udalostí, ktoré by mohli významne ovplyvniť či už účtovnú závierku alebo správu audítora.

## 7.2 Sledovanie priebehu a výsledkov štatutárneho auditu

**Právny základ:** § 34 ods. 4 písm. c) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

### **Sumár odpovedí k otázke č. 29:**



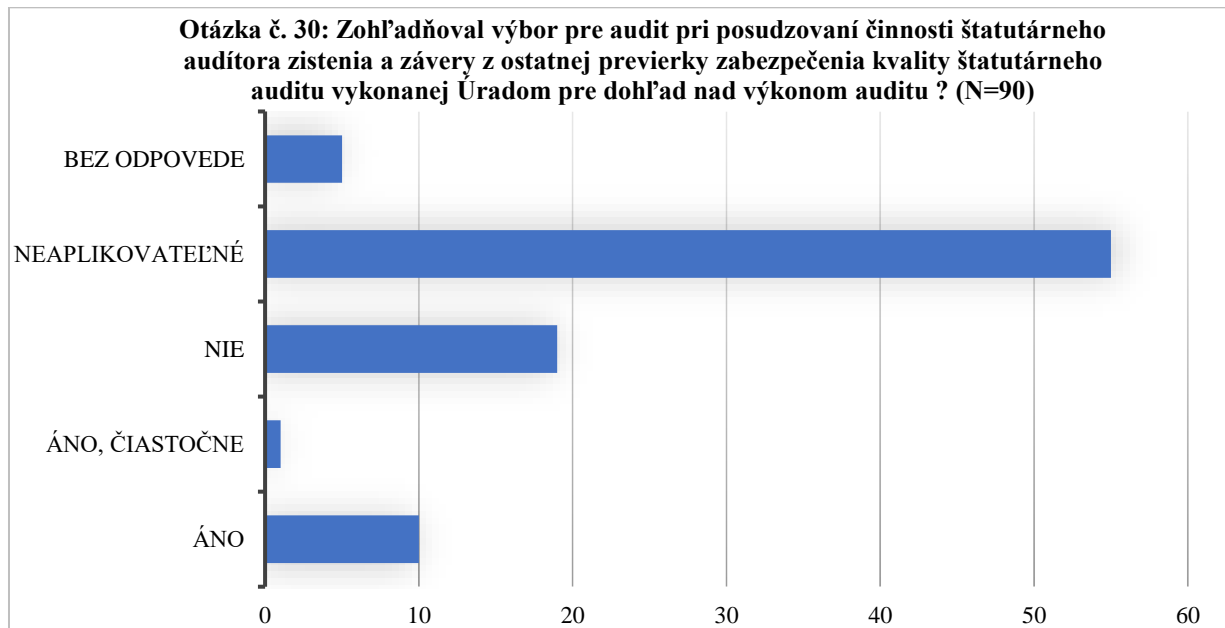
Až 91 % respondentov uviedlo, že sledovali priebeh a výsledky štatutárneho auditu individuálnej účtovnej závierky a štatutárneho auditu konsolidovanej účtovnej závierky.

Respondenti vo svojich komentároch potvrdili, že výbor pre audit prerokováva výsledky auditu so štatutárnym audítorom ako aj so zástupcami samotného subjektu, v niektorých prípadoch audítor predkladá na prerokovanie Predbežnú správu a aj Záverečnú správu o výsledkoch štatutárneho auditu.

### 7.3 Zohľadnenie zistení a záverov z ostatnej previerky zabezpečenia kvality štatutárneho auditu vykonanej Úradom pre dohľad nad výkonom auditu pri posudzovaní činnosti štatutárneho audítora

**Právny základ:** § 34 ods. 4 písm. c) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

#### **Sumár odpovedí k otázke č. 30:**



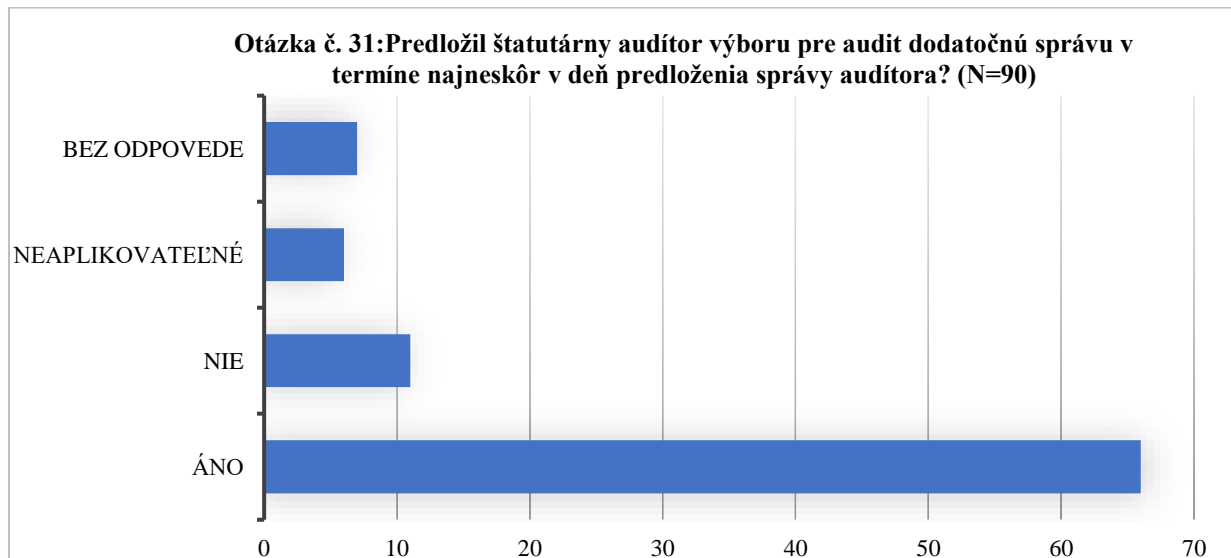
Len 12 % respondentov uviedlo, že zohľadňovali alebo čiastočne zohľadňovali pri posudzovaní činnosti štatutárneho audítora zistenia a závery z ostatnej previerky zabezpečenia kvality štatutárneho auditu vykonanej Úradom pre dohľad nad výkonom auditu.

V prípade odpovedi „Nie“ respondenti v komentároch uviedli, že v rámci referenčného obdobia neprebehla previerka zabezpečenia kvality štatutárneho auditu alebo spoločnosť takúto informáciu nemala. Z neformálnej diskusie s respondentami vyplýva, že výbory pre audit môžu mať ťažkosti s praktickou realizáciou danej požiadavky vzhľadom na nejasnosti ako sa dostať k záverom týchto previerok pri súčasnom zákonom požadovanom zachovaní požiadavky mlčanlivosti.

#### 7.4 Dodatočná správa pre výbor pre audit

**Právny základ:** Čl. 11 ods. 2 nariadenia č. 537/2014 ([Odkaz na znenie zákona](#))

#### **Sumár odpovedí k otázke č. 31:**



Približne 73 % respondentov uviedlo, že štatutárny audítor predložil výboru pre audit dodatočnú správu v termíne najneskôr v deň predloženia správy audítora. Zvyšných 27 % respondentov neodpovedalo na otázku alebo označili odpoveď „Neaplikovateľné“ alebo „Nie“, čo môže indikovať, že títo respondenti nemali od svojho štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti dodatočnú správu. V komentároch bolo uvedené aj to, že dodatočná správa nebola v čase predloženia správy audítora vypracovaná vzhľadom na výsledky auditu.

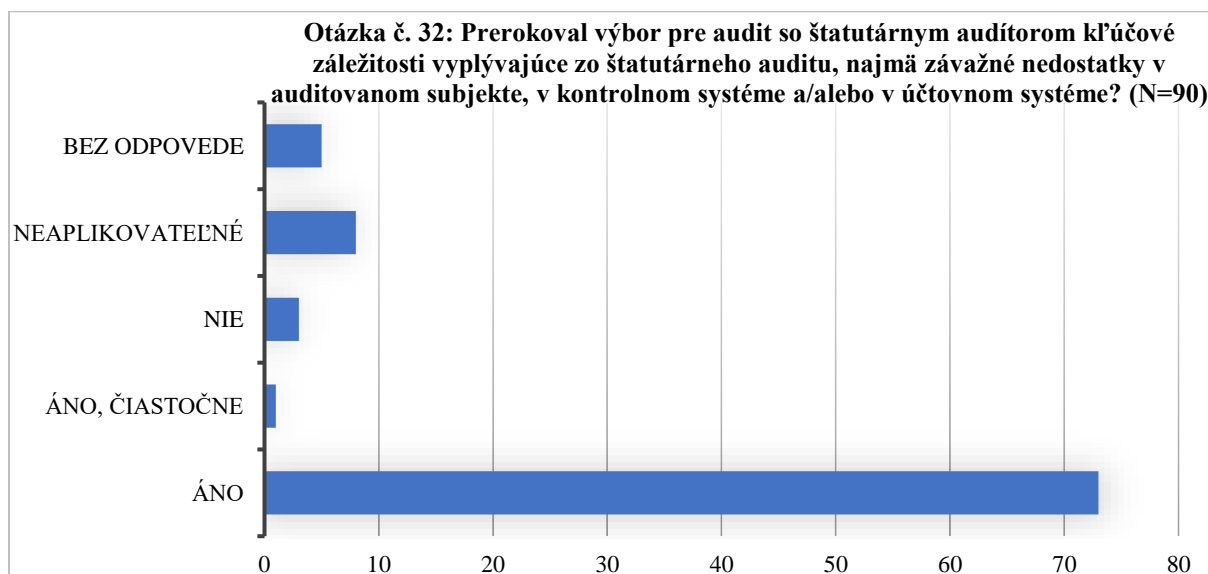
Prieskum výborov pre audit nebol zameraný na kontrolu rozsahu a obsahu dodatočnej správy pre výbor pre audit v súlade s relevantnou legislatívou, hoci na požiadanie Úradu pre dohľad nad výkonom auditu ju štatutárni audítori alebo audítorské spoločnosti musia bezodkladne prístupniť Úradu (článok 11 ods. 5 nariadenia o štatutárnom audite).



## 7.5 Kľúčové záležitosti vyplývajúce zo štatutárneho auditu

**Právny základ:** Čl. 11 ods. 2 nariadenia č. 537/2014 ([Odkaz na znenie zákona](#))

### **Sumár odpovedí k otázke č. 32:**

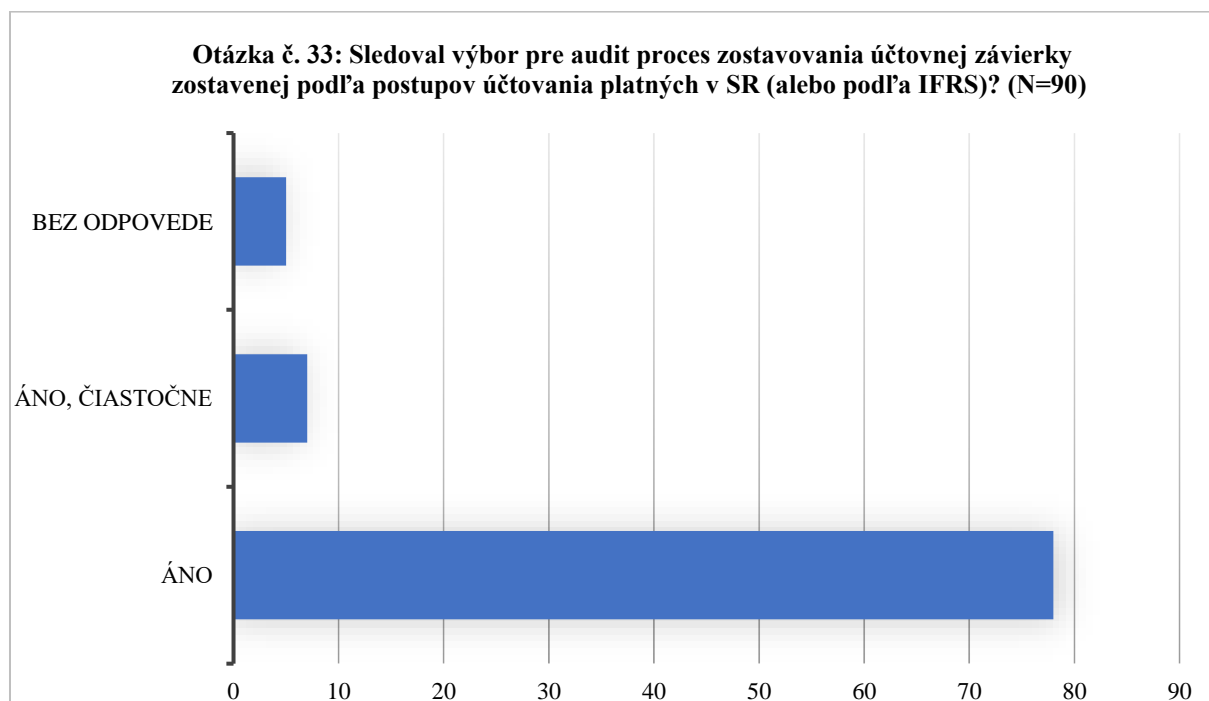


Na základe odpovedí viac ako 82 % respondentov uviedlo, že výbor pre audit prerokoval alebo čiastočne prerokoval so štatutárnym audítorom kľúčové záležitosti vyplývajúce zo štatutárneho auditu, najmä závažné nedostatky v auditovanom subjekte, v kontrolnom systéme a/alebo v účtovnom systéme. V komentároch respondenti potvrdili, že kľúčové záležitosti auditu sú súčasťou dodatočnej správy pre výbor pre audit. Zvyšných 18 % respondentov uviedlo, že neboli identifikované žiadne kľúčové záležitosti auditu alebo závažné nedostatky v auditovanom subjekte, prípadne na danú otázku neodpovedali.

## 7.6 Proces zostavenia účtovnej závierky

**Právny základ:** § 34 ods. 4 písm. a) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

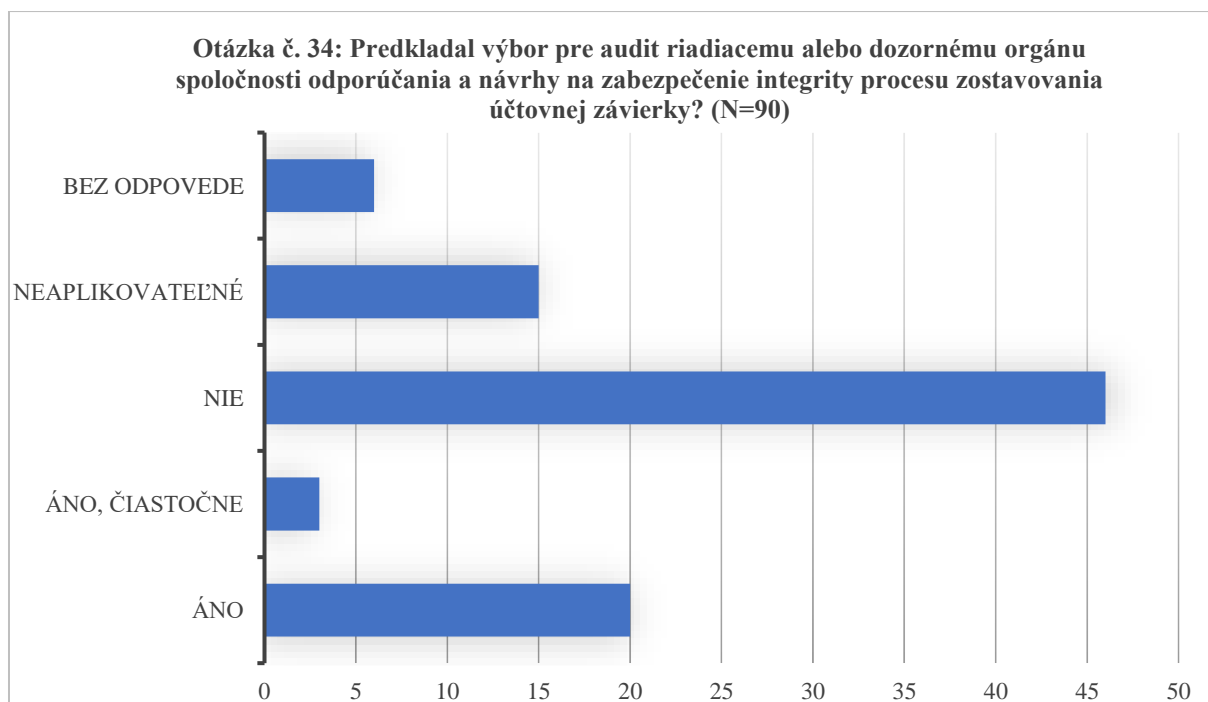
### **Sumár odpovedí k otázke č. 33:**



Takmer 95 % respondentov uviedlo, že výbor pre audit sledoval alebo čiastočne sledoval proces zostavovania účtovnej závierky zostavenej podľa slovenských účtovných postupov alebo podľa Medzinárodných štandardov finančného výkazníctva (IFRS).

V komentároch respondenti okrem iného upresnili, že spoločnosť zostavuje účtovnú závierku podľa IFRS v znení prijatom EÚ. Ďalej v komentároch bolo upresnené, že výbor pre audit sledoval proces zostavenia účtovnej závierky z hľadiska dodržania základných ustanovení týkajúcich sa určených požiadaviek na informácie v účtovnej závierke vyplývajúce zo zákona o účtovníctve, a to kontrolou interných predpisov, komunikáciou so zástupcami spoločnosti a audítora.

### **Sumár odpovedí k otázke č. 34:**



Iba 25 % respondentov uviedlo, že výbor pre audit predkladal alebo čiastočne predkladal riadiacemu alebo dozornému orgánu spoločnosti odporúčania a návrhy na zabezpečenie integrity procesu zostavovania účtovnej závierky.

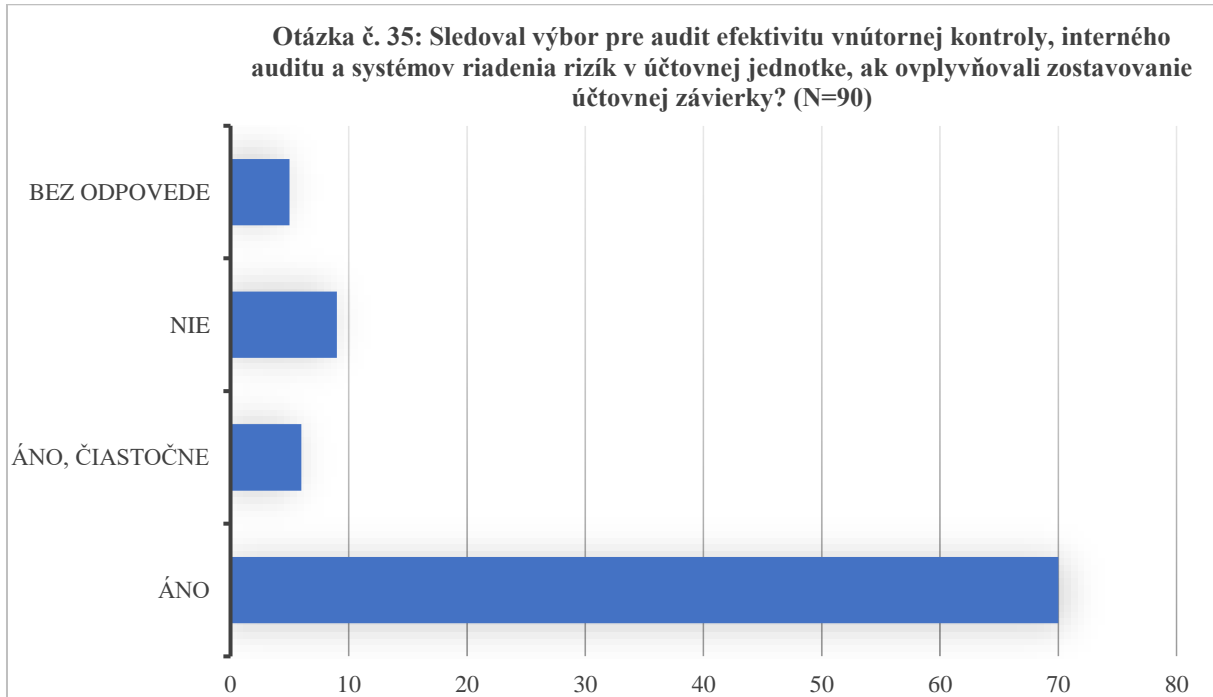
Respondenti uviedli v komentároch aj príklady predložených odporúčaní, napr. potrebu novelizácie smernice o účtovnej závierke, lepšej koordinácie zodpovedných pracovísk a optimalizácie informačných tokov, ako aj odporúčania na zabezpečenie školení príslušných zamestnancov. Až 46 respondentov na uvedenú otázku odpovedalo „Nie“, pričom ako dôvod uviedli, že nebolo potrebné predkladať takéto odporúčania a návrhy keďže neboli identifikované problémy v tejto oblasti.

Súčasťou zabezpečenia integrity účtovnej jednotky je, že výbor pre audit sleduje nielen proces zostavovania účtovnej závierky, ale aj vypracovanie výročnej správy (ak má účtovná jednotka povinnosť ju vypracovať podľa § 20 a § 22b zákona o účtovníctve), a tiež zverejnenie účtovnej závierky, výročnej správy a správy audítora v registri účtovných závierok (§ 23 a § 23a – 23d zákona o účtovníctve).

## 7.7 Efektivita vnútornej kontroly, interného auditu a systémov riadenia rizík v účtovnej jednotke

**Právny základ:** § 34 ods. 4 písm. a) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

### **Sumár odpovedí k otázke č. 35:**



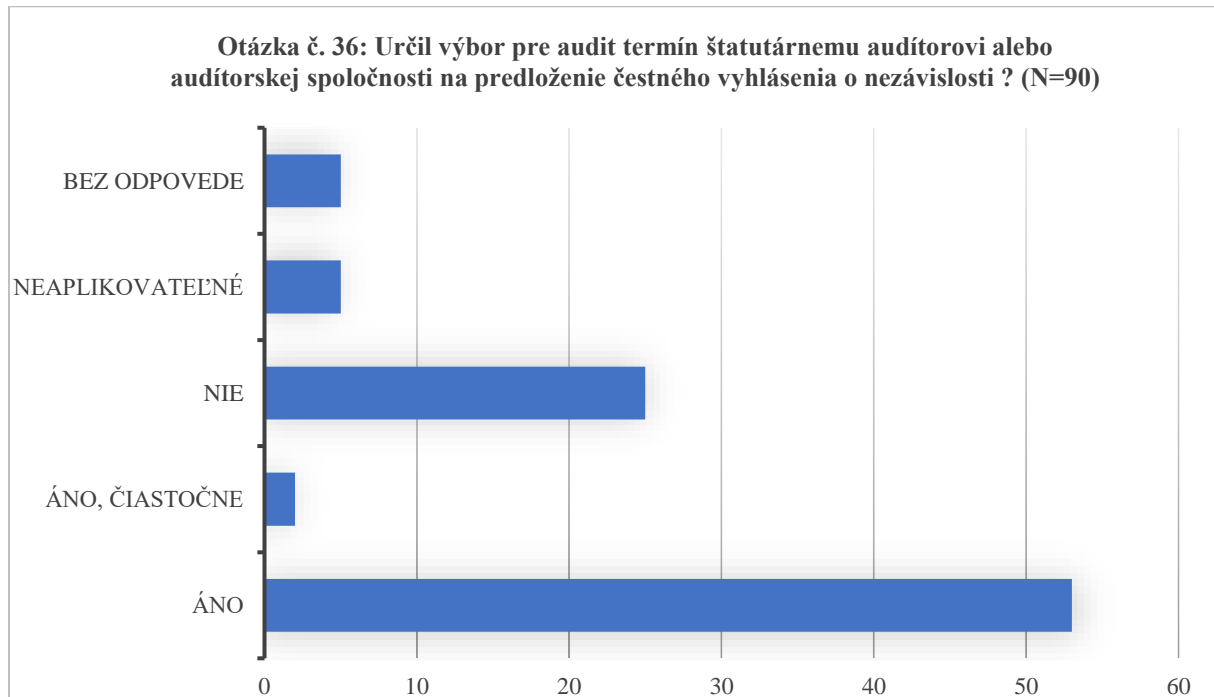
Približne 84 % respondentov odpovedalo, že výbor pre audit monitoruje alebo čiastočne monitoruje efektivitu vnútornej kontroly, interného auditu a systémov riadenia rizík v účtovnej jednotke. Iba 16 % respondentov na danú otázku odpovedalo „Nie“ alebo neodpovedalo vôbec.

Vo svojich komentároch respondenti uviedli, že na zasadnutia výboru pre audit sú pravidelne predkladané správy kľúčových funkcií spoločností alebo v niektorých prípadoch sa nepredkladajú oficiálne správy, ale výbor pre audit monitoruje interné procesy priebežne.

## 7.8 Predloženie čestného vyhlásenia o nezávislosti

**Právny základ:** § 34 ods. 4 písm. f) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

### **Sumár odpovedí k otázke č. 36:**



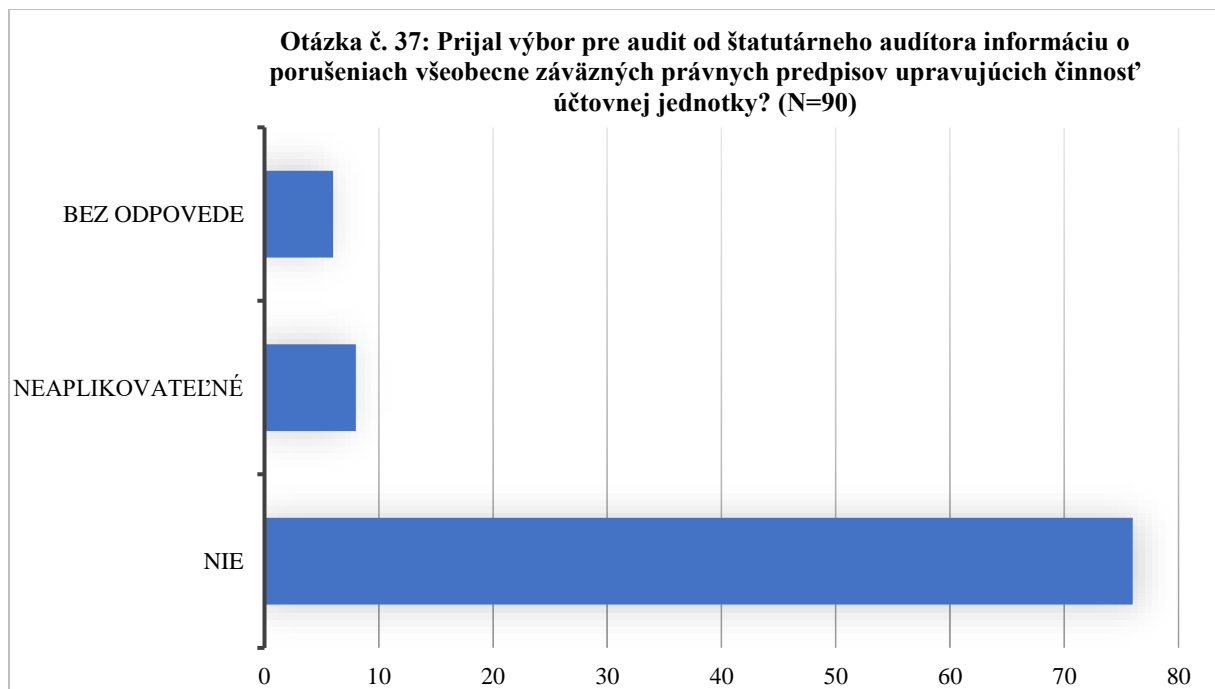
Viac ako polovica respondentov (61 %) odpovedala, že určila termín štatutárnemu audítorovi alebo audítorskej spoločnosti na predloženie čestného vyhlásenia o nezávislosti. Nariadenie o štatutárnom audite v článku 11 ods. 2 písm. a) vyžaduje, aby v prípade SVZ bolo toto vyhlásenie súčasťou dodatočnej správy určenej pre výbor pre audit. Túto dodatočnú správu určenú pre výbor pre audit audítor predkladá najneskôr v deň predloženia správy audítora.

Celkom 22 respondentov na uvedenú otázku odpovedalo „Nie“, pričom uviedli, že štatutárni audítori predkladajú takéto vyhlásenie automaticky a nemusia im výbor pre audit určiť termín na predloženie.

## 7.9 Porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich činnosť účtovnej jednotky

**Právny základ:** § 29 ods. 3 a ods. 1 písm. a) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

### **Sumár odpovedí k otázke č. 37:**

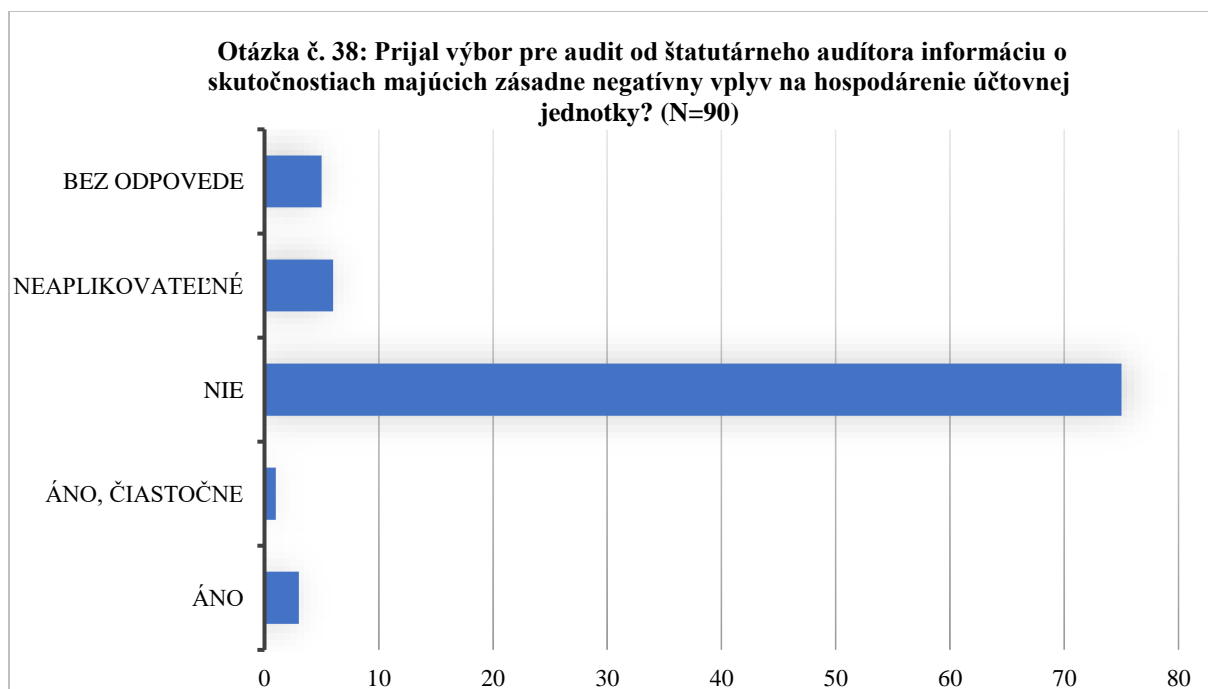


Celkom 76 respondentov (84 %) odpovedalo, že neprijali od štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti informáciu o porušeníach všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich činnosť účtovnej jednotky. V komentároch to respondenti zdôvodnili tým, že štatutárny audítor takéto porušenia nezistil. Ďalších 9 % odpovedí „Neaplikovateľné“ sa tiež zrejme dá interpretovať tak, že takéto informácia od štatutárneho audítora neprišla.

## 7.10 Informácie o skutočnostiach majúcich zásadne negatívny vplyv na hospodárenie účtovnej jednotky

**Právny základ:** § 29 ods. 3 a ods. 1 písm. b) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

### **Sumár odpovedí k otázke č. 38:**



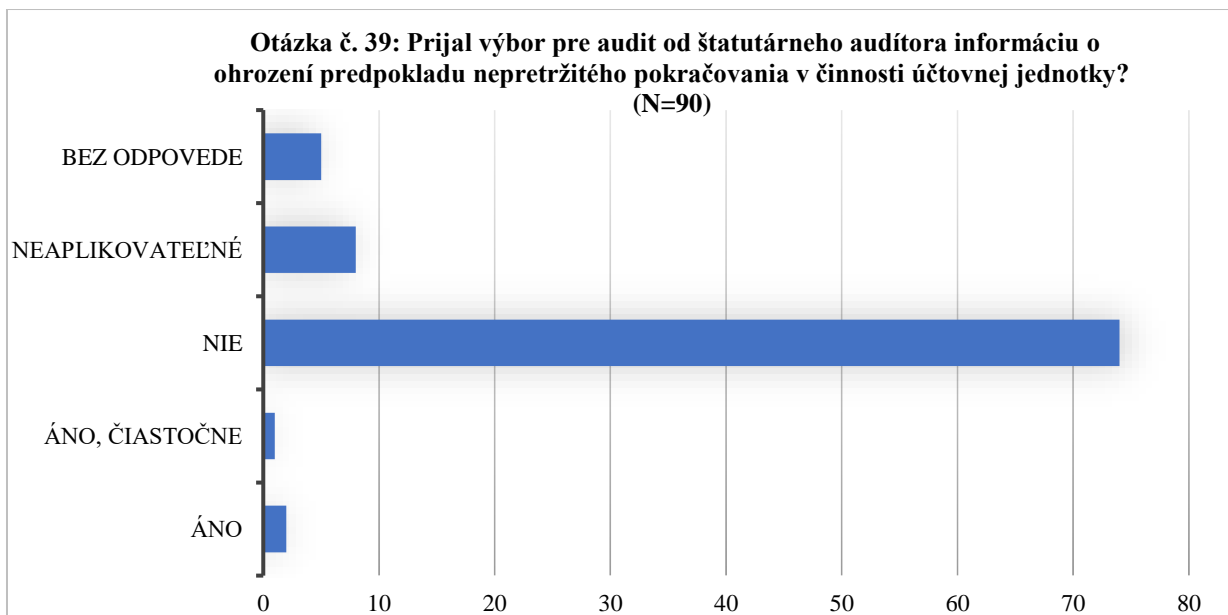
Podľa prieskumu 75 respondentov (83 %) neprijalo od štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti informáciu o skutočnostiach majúcich zásadne negatívny vplyv na hospodárenie účtovnej jednotky. V komentároch to respondenti zdôvodnili tým, že štatutárny audítor takéto skutočnosti neidentifikoval.

Iba 4 respondenti (4 %) odpovedali, že prijali alebo čiastočne prijali od štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti informáciu o skutočnostiach majúcich zásadne negatívny vplyv na hospodárenie účtovnej jednotky. Z komentárov respondentov vyplýva, že sa tieto informácie týkali predovšetkým vplyvu pandémie ochorenia COVID-19 na hospodárenie účtovnej jednotky.

## 7.11 Informácie o ohrození predpokladu nepretržitého pokračovania v činnosti účtovnej jednotky

**Právny základ:** § 29 ods. 3 a ods. 1 písm. c) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

### **Sumár odpovedí k otázke č. 39:**



Väčšina respondentov (82 %) odpovedala, že neprijala od štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti informáciu o ohrození predpokladu nepretržitého pokračovania činnosti účtovnej jednotky. Respondenti vo svojich komentároch uviedli, že k ohrozeniu nepretržitého pokračovania činnosti nedošlo a nebolo ani identifikované ohrozenie predpokladu nepretržitého pokračovania v činnosti.

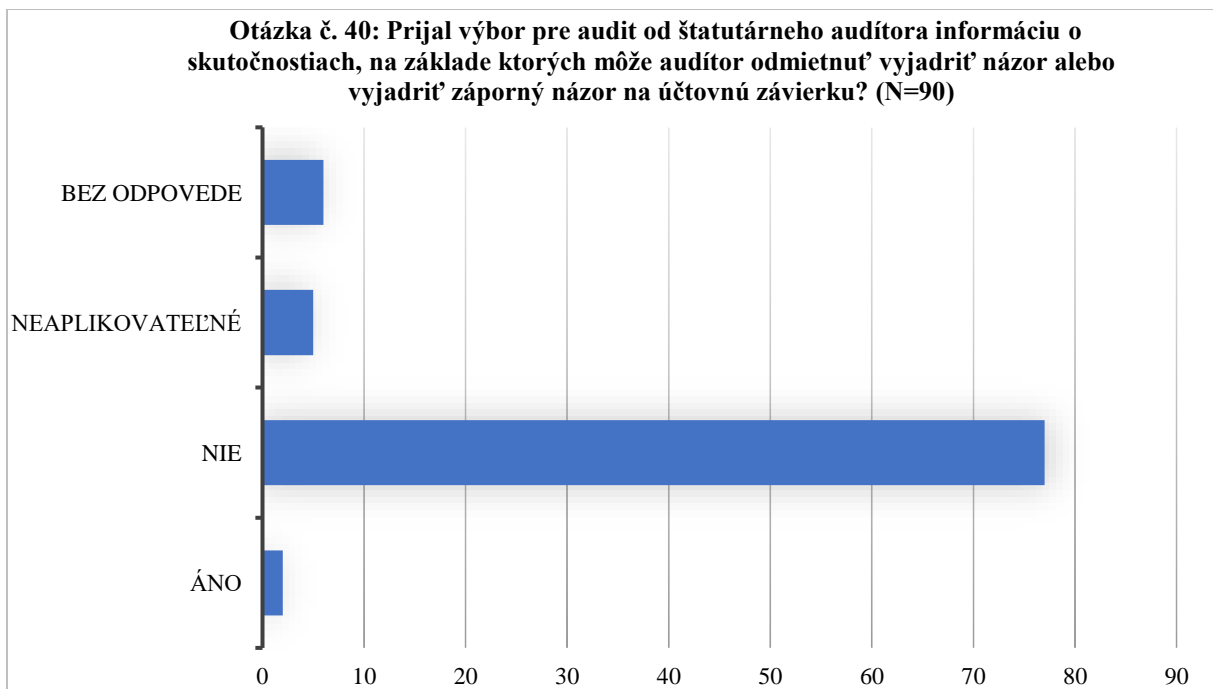
Iba 3 respondenti (3 %) odpovedali, že prijali alebo čiastočne prijali od štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti informáciu o ohrození predpokladu nepretržitého pokračovania činnosti účtovnej jednotky. Z komentárov respondentov opäť vyplýva, že sa tieto informácie týkali predovšetkým vplyvu pandémie ochorenia COVID-19 na nepretržité pokračovanie činnosti účtovnej jednotky.



7.12 Informácie o skutočnostiach, na základe ktorých môže audítor odmietnuť vyjadriť názor alebo vyjadriť záporný názor na účtovnú závierku

**Právny základ:** § 29 ods. 3 a ods. 1 písm. d) zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

**Sumár odpovedí k otázke č. 40:**

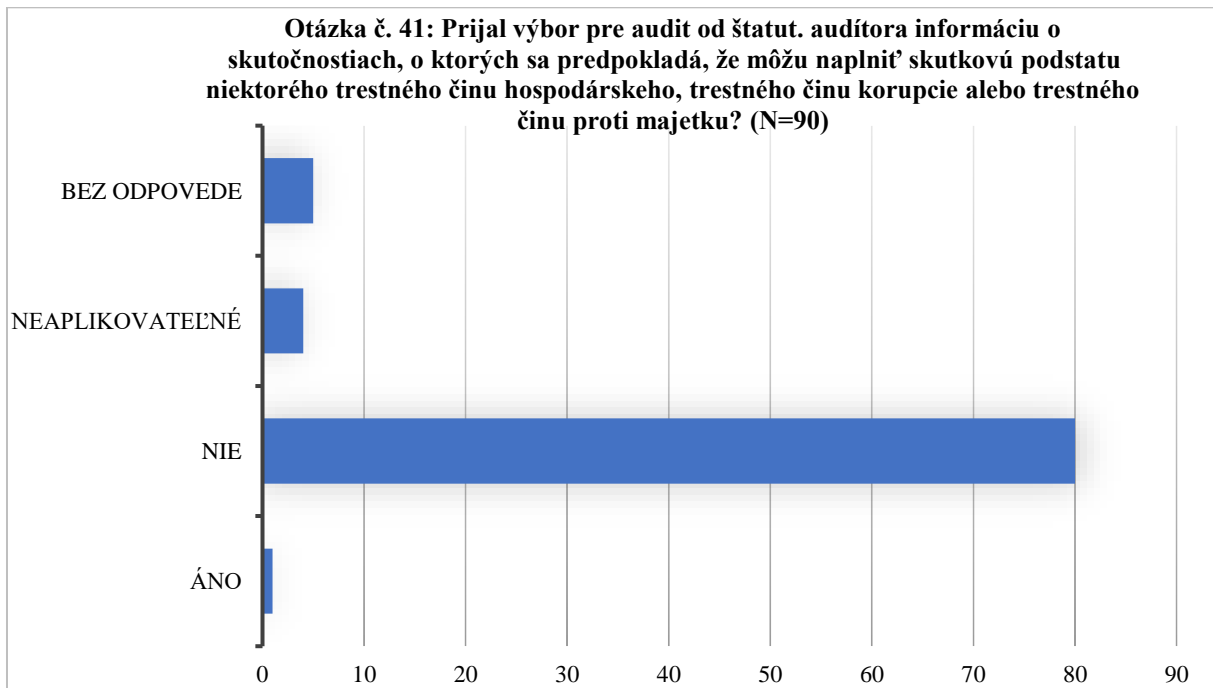


Väčšina respondentov (86 %) odpovedala, že neprijala od štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti informáciu o skutočnostiach, na základe ktorých môže audítor odmietnuť vyjadriť názor alebo vyjadriť záporný názor na účtovnú závierku. Respondenti vo svojich komentároch uviedli, že neboli zistené také skutočnosti.

7.13 Informácie o skutočnostiach, o ktorých sa predpokladá, že môžu naplniť skutkovú podstatu niektorého trestného činu hospodárskeho, trestného činu korupcie alebo trestného činu proti majetku

**Právny základ:** § 29 ods. 3 zákona č. 423/2015 Z. z. ([Odkaz na znenie zákona](#))

**Sumár odpovedí k otázke č. 41:**



Až 80 respondentov (89 %) odpovedalo, že neprijali od štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti informáciu o skutočnostiach, o ktorých sa predpokladá, že môžu naplniť skutkovú podstatu niektorého trestného činu hospodárskeho, trestného činu korupcie alebo trestného činu proti majetku, pričom v komentároch bolo uvedené, že štatutárny audítor takéto skutočnosti neidentifikoval. Iba v jednom prípade (1%) bol výbor pre audit informovaný o skutočnostiach, ktoré by mohli naplniť skutkovú podstatu niektorého trestného činu.

## 8 Činnosť výborov pre audit v EÚ

Je zaujímavé porovnať výsledky nášho prieskumu so *Správou Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskej centrálnej banke a Európskemu výboru pre systémové riziká o vývoji na trhu EÚ so službami štatutárneho auditu poskytovanými subjektom verejného záujmu v súlade s článkom 27 nariadenia (EÚ) č. 537/2014* (ďalej aj „správa Komisie“). Táto správa Komisie obsahuje, okrem iného, aj súhrnné informácie o činnosti výborov pre audit, ktoré podliehajú dohľadu orgánov pre dohľad nad výkonom auditu v 21 členských štátoch. V ďalšom texte uvádzame sumarizáciu záverov zo správy Komisie.

Ako sa uvádza v správe Komisie, právne predpisy EÚ nešpecifikujú aká je úloha orgánov dohľadu pri dohľade nad výbormi pre audit, preto jednotlivé členské štáty upravujú zodpovednosť orgánov dohľadu nad výbormi pre audit rozdielne. Orgány dohľadu sa snažia spolupracovať s výbormi pre audit rôznymi spôsobmi, napríklad prostredníctvom prieskumov, dotazníkov, dialógu alebo seminárov, webinárov a konferencií.

Na Slovensku sa spolupráca Úradu s výbormi pre audit postupne vyvíja a za účelom posúdenia fungovania a účinnosti výborov pre audit Úrad uskutočnil v roku 2021 prieskum popísaný v tejto správe. Okrem toho Úrad začal komunikovať s výbormi pre audit pri výkone previerok zabezpečenia kvality štatutárneho auditu a v roku 2022 plánuje zrealizovať webinár pre výbory pre audit.

Prieskum, ktorý realizoval výbor CEAOB ukázal, že je potrebné dôkladnejšie sledovať nasledovné činnosti:

- komunikáciu medzi výbormi pre audit a štatutárnymi audítormi,
- organizáciu výberového konania štatutárneho audítora,
- schvaľovanie povolených neaudítorských služieb (až 80 % respondentov tvrdilo, že neskúmali žiadosti týkajúce sa poskytovania neaudítorských služieb v súlade s článkom 5 ods. 4 nariadenia o štatutárnom audite),
- evidenciu zaplatených poplatkov za audit.

Na druhej strane prieskum CEAOB ukázal, že sa dodržiavajú hlavne nasledujúce požiadavky:

- zloženie a kvalifikácia výborov pre audit,
- nezávislosť,
- súčinnosť so správnym alebo dozorným orgánom,
- dohľad nad úlohou auditu.

Výsledky prieskumu CEAOB odhalili, že výbory pre audit majú problém s procesom výberu štatutárneho audítora, kde odpovede na túto tému naznačujú buď nesúlad s právnymi predpismi v oblasti auditu, alebo nepochopenie ich uplatnenia v praxi. Pritom výbory pre audit sú zodpovedné za postup výberu štatutárneho audítora. Zo správy Komisie vyberáme ako príklad nasledujúce závery:

- Až 16 % SVZ poslalo výzvu na predloženie ponuky len jednej audítorskej spoločnosti, pričom podľa článku 16 ods. 2 nariadenia o štatutárnom audite sa vyžaduje, aby sa na výberovom konaní zúčastnili aspoň dvaja uchádzači.
- Čo sa týka reakcie na predkladanie ponúk na štatutárny audit, 19 % výborov pre audit dostalo len jednu dôveryhodnú ponuku.

- Iba polovica výborov pre audit tvrdila, že na výberovom konaní sa mohli zúčastniť audítorské spoločnosti, ktoré v predchádzajúcom kalendárnom roku dostali od SVZ v danom členskom štáte menej ako 15 % celkových poplatkov za audit. Pritom ide o kritérium pre výberové konanie podľa článku 16 ods. 3 nariadenia o štatutárnom audite.

Môžeme konštatovať, že výsledky nášho prieskumu výrazne korelujú so zhodnotením činnosti výborov pre audit v EÚ, pričom sme identifikovali podobné nedostatky ako boli zistené na úrovni EÚ. Prieskum CEAOB ako aj náš prieskum na Slovensku poskytli len obmedzený pohľad na činnosť výborov pre audit, sú však dobrým základom pre uľahčenie vzájomného dialógu najmä prostredníctvom webinárov alebo konferencií.

## 9 Užitočné odkazy

European Confederation of Directors' Associations (ecoDa) in cooperation with PwC 2016. Guidance for audit committees. Dostupné na: [https://www.votre-administrateur.com/wp-content/uploads/2017/02/ecoDa-Guidance\\_Audit\\_Committees\\_22\\_June\\_2016.pdf](https://www.votre-administrateur.com/wp-content/uploads/2017/02/ecoDa-Guidance_Audit_Committees_22_June_2016.pdf)

[European Confederation of Directors' Associations \(ecoDa\) in cooperation with KPMG 2011. Audit Committee Guidance for European Companies. Dostupné na: https://www.iaa.nl/SiteFiles/ecoDa%20guidance%20on%20Audit%20Committees%20-%20Final.pdf](https://www.iaa.nl/SiteFiles/ecoDa%20guidance%20on%20Audit%20Committees%20-%20Final.pdf)

Financial Reporting Council (FRC) 2019. Audit Quality: Practice aid for audit committees. Dostupné na: <https://www.frc.org.uk/getattachment/68637e7a-8e28-484a-aec2-720544a172ba/Audit-Quality-Practice-Aid-for-Audit-Committees-2019.pdf>

International Forum of Independent Audit Regulators (IFIAR) 2017. Audit Committees and Audit Quality: Trends and Possible Areas for Further Consideration. Dostupné na: <https://www.ifiar.org/?wpdmdl=6632>

KPMG. 2021. Audit Committee Guide. Dostupné na: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/cn/pdf/en/2021/06/audit-committee-guide-2021-edition.pdf>

Úrad pre dohľad nad výkonom auditu. Výbor pre audit – aplikácia v praxi. Dostupné na: <https://udva.sk/sk/subjekty-verejneho-zaujmu-a-os/vybory-pre-audit>

## 10 Zoznam citácií legislatívnych požiadaviek

**Právny základ:** § 34 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

1. Účtovná jednotka, ktorá je subjektom verejného záujmu alebo obchodnou spoločnosťou podľa § 2 ods. 15 písm. f), je povinná zriadiť si výbor pre audit, ak odsek 5 neustanovuje inak. Výbor pre audit má najmenej troch členov a môže byť zriadený ako samostatný výbor, alebo ako výbor riadiaceho orgánu, alebo ako výbor dozorného orgánu.
  
5. Účtovná jednotka, ktorá je subjektom verejného záujmu alebo obchodnou spoločnosťou podľa § 2 ods. 15 písm. f), nemusí mať zriadený výbor pre audit, ak
  - a) je dcérskou účtovnou jednotkou a jej materská účtovná jednotka má zriadený výbor pre audit a tento výbor vykonáva činnosti podľa odseku 4 aj pre dcérsku účtovnú jednotku,
  - b) má sídlo v inom členskom štáte a má vytvorený orgán vykonávajúci činnosti ako výbor pre audit, ktorý je založený a vykonáva svoje činnosti podľa právnych predpisov platných v tomto členskom štáte; v takom prípade účtovná jednotka zverejní vo výročnej správe, ktorý orgán tieto činnosti vykonáva a aké je jeho zloženie,
  - c) je účtovnou jednotkou podľa § 2 ods. 16 písm. n), v ktorej činnosť výboru pre audit zabezpečuje obdobný orgán určený starostom alebo primátorom,
  - d) jej dozorná rada vykonáva činnosti výboru pre audit.

**Právny základ :** § 34 ods. 2 zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

Výbor pre audit sa skladá z iných členov ako výkonných členov riadiaceho orgánu, z členov dozorného orgánu alebo z členov menovaných valným zhromaždením. V účtovnej jednotke, ktorá nemá valné zhromaždenie, vymenúva členov výboru pre audit obdobný orgán alebo spôsob menovania ustanovuje osobitný predpis a účtovná jednotka zverejní zloženie výboru pre audit vo výročnej správe. Najmenej jeden člen výboru pre audit musí mať odbornú prax v oblasti účtovníctva alebo štatutárneho auditu. Členovia výboru pre audit ako celok musia mať kvalifikáciu vhodnú pre sektor, v ktorom účtovná jednotka pôsobí.

**Právny základ :** § 34 ods. 3 zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

Predseda výboru pre audit menujú členovia výboru pre audit alebo dozorná rada účtovnej jednotky. Predseda výboru pre audit a nadpolovičná väčšina členov výboru pre audit musí byť nezávislá. Nezávislým členom je fyzická osoba, ktorá nie je majetkovo alebo osobne prepojená s účtovnou jednotkou alebo jej dcérskou účtovnou jednotkou, jej spoločníkmi, členmi štatutárnych orgánov a štatutárnym audítorom účtovnej jednotky, a ani im nie je blízkou osobou a nemá žiadny príjem od účtovnej jednotky alebo jej dcérskej účtovnej jednotky okrem odmeny za prácu v dozornej rade alebo vo výbore pre audit. Ak sú všetci členovia výboru pre audit členmi riadiaceho orgánu alebo dozorného orgánu, nemusia splňať podmienku, že väčšina členov výboru pre audit je nezávislá.

**Právny základ** : § 34 ods. 4 písm. g) zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

4. Výbor pre audit:

*g) informuje riadiaci orgán alebo dozorný orgán účtovnej jednotky o výsledku štatutárneho auditu a vysvetlí ako štatutárny audit účtovnej závierky prispel k integrite účtovnej závierky a akú úlohu mal výbor pre audit v uvedenom procese.*

**Právny základ** : § 34 ods. 4 písm. d) zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

4. Výbor pre audit:

*d) preveruje a sleduje nezávislosť štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti podľa § 21, 24 a 25, predovšetkým vhodnosť poskytovania neaudítorských služieb v súlade s osobitným predpisom a služieb poskytovaných štatutárnym audítorom alebo audítorskou spoločnosťou podľa § 33 ods. 1.*

**Právny základ** : Čl. 6 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia č. 537/2014; Čl. 5 ods. 4 nariadenia č. 537/2014 ([späť na obsah](#))

2. Štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť:

*a) každoročne písomne potvrdzuje výboru pre audit, že štatutárny audítor, audítorská spoločnosť a partneri, manažéri na vyšších úrovniach riadenia a manažéri vykonávajúci štatutárny audit sú od auditovaného subjektu nezávislí;*

*b) prerokuje s výborom pre audit ohrozenie svojej nezávislosti a ochranné opatrenia prijaté na zmiernenie tohto ohrozenia, ktoré zdokumentovala podľa odseku 1.*

4. Štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť vykonávajúca štatutárne auditu subjektov verejného záujmu, a ak štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť patria do siete, ktorýkoľvek člen takejto siete môže poskytnúť auditovanému subjektu, jeho materskému podniku alebo podnikom, v ktorých má auditovaný subjekt rozhodujúci vplyv, neaudítorské služby okrem zakázaných neaudítorských služieb uvedených v odseku 1 a 2, a to s výhradou schválenia výborom pre audit a po tom, čo riadne posúdil ohrozenie nezávislosti a uplatnil ochranné opatrenia v súlade s článkom 22b smernice 2006/43/ES. V prípade potreby výbor pre audit vydá usmernenia, pokiaľ ide o služby uvedené v odseku 3.

*Okrem zakázaných neaudítorských služieb uvedených v odseku 1 členské štáty môžu stanoviť prísnejšie pravidlá, v ktorých určia podmienky, za akých môže štatutárny audítor, audítorská spoločnosť alebo člen siete, ku ktorej štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť patria, poskytnúť auditovanému subjektu, jeho materskému podniku alebo podnikom, v ktorých má auditovaný subjekt rozhodujúci vplyv, neaudítorské služby.*

**Právny základ :** Čl. 16 ods. 3 nariadenia č. 537/2014 ([späť na obsah](#))

3. *Ak sa to netýka obnovenia zákazky na audit v súlade s článkom 17 ods. 1 a článkom 17 ods. 2, odporúčanie výboru pre audit uvedené v odseku 2 tohto článku sa vypracúva na základe výberového konania so zohľadnením týchto kritérií:*
- a) *auditovaný subjekt musí mať možnosť slobodne vyzvať ktorýchkoľvek štatutárnych audítorov alebo audítorské spoločnosti, aby predložili návrhy na poskytnutie služby štatutárneho auditu pod podmienkou, že sa dodrží článok 17 ods. 3 a že organizáciou procesu súťaže (tendra) sa na výberovom konaní žiadnym spôsobom nevylučuje účasť tých spoločností, ktoré v predchádzajúcom kalendárnom roku dostali od subjektov verejného záujmu v dotknutom členskom štáte menej ako 15 % celkových poplatkov za audit;*
  - b) *auditovaný subjekt vypracuje súťažné podklady pre oslovených štatutárnych audítorov alebo audítorské spoločnosti. Tieto súťažné podklady im umožnia pochopiť činnosť auditovaného subjektu a druh štatutárneho auditu, ktorý sa má vykonať. Súťažné podklady obsahujú transparentné a nediskriminačné kritériá výberu, ktoré auditovaný subjekt použije na vyhodnotenie ponúk, ktoré Štatutárni audítori alebo audítorské spoločnosti predložili;*
  - c) *auditovaný subjekt musí mať možnosť slobodne stanoviť výberové konanie a počas tohto konania môže uskutočniť priame rokovania so zainteresovanými účastníkmi výberového konania;*
  - d) *ak v súlade s právom Únie alebo vnútroštátnym právom príslušné orgány uvedené v článku 20 vyžadujú, aby štatutárni audítori a audítorské spoločnosti dodržiavali určité štandardy kvality, tieto štandardy musia byť zahrnuté v súťažných podkladoch;*
  - e) *v súlade s kritériami výberu, ktoré boli v súťažných podkladoch vopred vymedzené, auditovaný subjekt vyhodnotí návrhy, ktoré štatutárni audítori alebo audítorské spoločnosti predložili. Auditovaný subjekt vypracuje správu o záveroch výberového konania, ktoré potvrdí výbor pre audit. Auditovaný subjekt a výbor pre audit zohľadnia zistenia alebo závery akejkoľvek správy o kontrole týkajúcej sa uchádzajúceho sa štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti podľa článku 26 ods. 8, ktorú príslušný orgán uverejnil podľa článku 28 písm. d);*
  - f) *auditovaný subjekt musí byť schopný na požiadanie preukázať príslušnému orgánu uvedenému v článku 20, že výberové konanie sa uskutočnilo spravodlivým spôsobom.*

*Za výberové konanie uvedené v prvom pododseku je zodpovedný výbor pre audit.*

*Na účely prvého pododseku písm. a) príslušný orgán uvedený v článku 20 ods. 1 uverejní zoznam dotknutých štatutárnych audítorov a audítorských spoločností, ktorý sa každoročne aktualizuje. Príslušný orgán používa informácie poskytnuté štatutárnymi audítormi a audítorskými spoločnosťami podľa článku 14 na uskutočnenie príslušných výpočtov.*



**Právny základ** : Čl. 16 ods. 3 písm. b) a e) nariadenia č. 537/2014 ([späť na obsah](#))

3. *Ak sa to netýka obnovenia zákazky na audit v súlade s článkom 17 ods. 1 a článkom 17 ods. 2, odporúčanie výboru pre audit uvedené v odseku 2 tohto článku sa vypracúva na základe výberového konania so zohľadnením týchto kritérií:*

*b) auditovaný subjekt vypracuje súťažné podklady pre oslovených štatutárnych audítorov alebo audítorské spoločnosti. Tieto súťažné podklady im umožnia pochopiť činnosť auditovaného subjektu a druh štatutárneho auditu, ktorý sa má vykonať. Súťažné podklady obsahujú transparentné a nediskriminačné kritériá výberu, ktoré auditovaný subjekt použije na vyhodnotenie ponúk, ktoré štatutárni audítori alebo audítorské spoločnosti predložili;*

*e) v súlade s kritériami výberu, ktoré boli v súťažných podkladoch vopred vymedzené, auditovaný subjekt vyhodnotí návrhy, ktoré štatutárni audítori alebo audítorské spoločnosti predložili. Auditovaný subjekt vypracuje správu o záveroch výberového konania, ktoré potvrdí výbor pre audit. Auditovaný subjekt a výbor pre audit zohľadnia zistenia alebo závery akejkoľvek správy o kontrole týkajúcej sa uchádzajúceho sa štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti podľa článku 26 ods. 8, ktorú príslušný orgán uverejnil podľa článku 28 písm. d);*

**Právny základ** : Čl. 16 ods. 2 nariadenia č. 537/2014; Čl. 16 ods. 3 písm. f) nariadenia č. 537/2014 ([späť na obsah](#))

2. *Výbor pre audit predloží správne alebo dozornému orgánu auditovaného subjektu odporúčanie týkajúce sa vymenovania štatutárnych audítorov alebo audítorských spoločností. Pokiaľ sa to netýka obnovenia zákazky na audit v súlade s článkom 17 ods. 1 a článkom 17 ods. 2, odporúčanie sa odôvodní a obsahuje na výber aspoň dve možnosti na zákazku na audit a výbor pre audit vyjadri riadne odôvodnenú preferenciu jednej z nich. Výbor pre audit vo svojom odporúčaní uvedie, že jeho odporúčanie nie je ovplyvnené treťou stranou a že nepodlieha žiadnemu ustanoveniu zmluvy uvedenému v odseku 6.*

3. *Ak sa to netýka obnovenia zákazky na audit v súlade s článkom 17 ods. 1 a článkom 17 ods. 2, odporúčanie výboru pre audit uvedené v odseku 2 tohto článku sa vypracúva na základe výberového konania so zohľadnením týchto kritérií:*

*f) auditovaný subjekt musí byť schopný na požiadanie preukázať príslušnému orgánu uvedenému v článku 20, že výberové konanie sa uskutočnilo spravodlivým spôsobom.*

**Právny základ** : § 34 ods. 4 písm. c) zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

2. *Výbor pre audit:*

*c) sleduje priebeh a výsledky štatutárneho auditu individuálnej účtovnej závierky a štatutárneho auditu konsolidovanej účtovnej závierky a zohľadňuje zistenia a závery úradu.*

**Právny základ :** Čl. 11 ods. 2 nariadenia č. 537/2014 ([späť na obsah](#))

2. *Dodatočná správa pre výbor pre audit má písomnú podobu. Vysvetľujú sa v nej výsledky vykonaného štatutárneho auditu a prinajmenšom:*
- a) *obsahuje vyhlásenie o nezávislosti uvedené v článku 6 ods. 2 písm. a);*
  - b) *ak štatutárny audit vykonala audítorská spoločnosť, v správe sa identifikuje každý kľúčový audítorský partner zapojený do auditu;*
  - c) *ak štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť prijali opatrenia, aby nejakú časť ich činnosti vykonal iný štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť, ktorá nie je členom rovnakej siete, alebo využila prácu externých odborníkov, v správe sa tento fakt uvedie a potvrdí sa, že štatutárny audítor alebo audítorská spoločnosť dostali potvrdenie od tohto iného štatutárneho audítora alebo audítorskej spoločnosti a/alebo externého odborníka, pokiaľ ide o ich nezávislosť;*
  - d) *sa v nej opíše povaha, frekvencia a rozsah komunikácie s výborom pre audit alebo orgánom vykonávajúcim rovnocenné funkcie v rámci auditovaného subjektu, riadiacim orgánom a správnym alebo dozorným orgánom auditovaného subjektu vrátane dátumov rokovaní s týmito orgánmi;*
  - e) *sa do nej zahrnie opis rozsahu a časový harmonogram auditu;*
  - f) *ak bol vymenovaný viac ako jeden audítor alebo audítorská spoločnosť, opíše sa rozdelenie úloh medzi štatutárnymi audítormi a/alebo audítorskými spoločnosťami;*
  - g) *sa v nej opíše použitá metodika vrátane toho, ktoré kategórie súvahy sa overili priamo a ktoré kategórie sa overili na základe testovania systémov a testovania súladu, vrátane vysvetlenia všetkých podstatných odchýlok priradenia váhy testovaniu systémov a testovaniu súladu v porovnaní s predchádzajúcim rokom, a to aj vtedy, ak štatutárny audit minulého roku vykonal(-i) iný(-i) štatutárny(-i) audítor(-i) alebo audítorská(-é) spoločnosť(-ti);*
  - h) *sa v nej uvedie kvantitatívna úroveň významnosti, ktorá sa uplatnila na výkon štatutárneho auditu pre účtovnú závierku ako celok, a prípadne úroveň či úrovne významnosti pre konkrétne druhy transakcií, zostatky na účtoch alebo zverejnenia, a uvedú sa kvalitatívne faktory, ktoré sa zvažovali pri stanovení úrovne významnosti;*
  - i) *uvedú sa úsudky o udalostiach alebo podmienkach, ktoré sa identifikovali počas auditu, ktoré môžu vyvolať značné pochybnosti o schopnosti subjektu nepretržite pokračovať vo svojej činnosti, pričom sa uvedie, či predstavujú významnú neistotu, a uvedie sa súhrn všetkých záruk, comfort letters, verejných intervencií a iných podporných opatrení, ktoré sa pri posudzovaní schopnosti nepretržitého pokračovania v činnosti zohľadnili;*
  - j) *sa v nej uvedú závažné nedostatky kontrolného systému auditovaného subjektu alebo v prípade konsolidovanej účtovnej závierky materského podniku a/alebo závažné nedostatky ich účtovného systému. V súvislosti s každým takým závažným nedostatkom sa v dodatočnej správe uvedie, či manažment príslušný nedostatok odstránil;*
  - k) *sa v nej uvedú závažné záležitosti týkajúce sa skutočného alebo možného nedodržania zákonov a iných právnych predpisov alebo stanov spoločnosti, ktoré sa identifikovali počas auditu, pokiaľ sa považujú za relevantné na to, aby výbor pre audit mohol plniť svoje úlohy;*
  - l) *sa v nej uvedú a posúdia použité metódy oceňovania rôznych položiek v ročnej alebo konsolidovanej účtovnej závierke vrátane vplyvu zmien takýchto metód;*

- m) v prípade štatutárneho auditu konsolidovanej účtovnej závierky sa vysvetlí rozsah konsolidácie a kritéria na nekonsolidáciu, ktoré auditovaný subjekt uplatnil na nekonsolidované subjekty, ako aj to, či sa uvedené kritériá uplatnili v súlade s daným rámcom finančného výkazníctva;
- n) v prípade, že je to relevantné, sa identifikuje audítorská práca vykonaná audítorom(-mi) z tretej krajiny, štatutárnym(-i) audítorom(-mi), audítorským(-i) subjektom(-mi) z tretej krajiny alebo audítorskou(-ými) spoločnosťou(-ami) vo vzťahu k štatutárnemu auditu konsolidovanej účtovnej závierky, ktorú nevykonali členovia rovnakej siete, do ktorej patrí audítor konsolidovanej účtovnej závierky;
- o) uvedie sa, či auditovaný subjekt poskytol všetky požadované vysvetlenia a dokumenty;
- p) sa uvedú:
  - i) závažné problémy, ktoré sa vyskytli počas štatutárneho auditu;
  - ii) závažné záležitosti vyplývajúce zo štatutárneho auditu, ktoré boli prerokované s vedením alebo ktoré boli predmetom korešpondencie s vedením, a
  - iii) ostatné záležitosti vyplývajúce zo štatutárneho auditu, ktoré sú podľa odborného úsudku audítora dôležité pre dohľad nad procesom finančného výkazníctva.

Členské štáty môžu stanoviť dodatočné požiadavky, pokiaľ ide o obsah dodatočnej správy pre výbor pre audit.

Na požiadanie štatutárneho audítora, audítorskej spoločnosti alebo výboru pre audit štatutárny(-i) audítor(-i) alebo audítorská(-é) spoločnosť(-ti) prerokujú s výborom pre audit, správnym orgánom alebo prípadne s dozorným orgánom auditovaného subjektu kľúčové záležitosti vyplývajúce zo štatutárneho auditu, ktoré sú uvedené v dodatočnej správe pre výbor pre audit, a najmä v prvom pododseku písm. j).

**Právny základ** : § 34 ods. 4 písm. a) zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

- 4. Výbor pre audit:
  - a) sleduje proces zostavovania účtovnej závierky, dodržiavanie osobitných predpisov a predkladá odporúčania a návrhy na zabezpečenie integrity tohto procesu.

**Právny základ** : § 34 ods. 4 písm. a) zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

- 4. Výbor pre audit:
  - b) sleduje efektivitu vnútornej kontroly, interného auditu a systémov riadenia rizík v účtovnej jednotke, ak ovplyvňujú zostavovanie účtovnej závierky.

**Právny základ** : § 34 ods. 4 písm. f) zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

- 4. Výbor pre audit:
  - f) určuje termín štatutárnemu audítorovi alebo audítorskej spoločnosti na predloženie čestného vyhlásenia o nezávislosti.

**Právny základ** : § 29 ods. 3 a ods. 1 písm. a) zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

3. *Ak zistí štatutárny audítor a audítorská spoločnosť pri výkone štatutárneho auditu v účtovnej jednotke skutočnosti uvedené v odseku 1 alebo skutočnosti, o ktorých sa predpokladá, že môžu naplniť skutkovú podstatu niektorého trestného činu hospodárskeho, trestného činu korupcie alebo trestného činu proti majetku, sú povinní bezodkladne písomne informovať orgány činné v trestnom konaní, štatutárny orgán a dozorný orgán účtovnej jednotky, obecné zastupiteľstvo, ak je účtovnou jednotkou obec, a zastupiteľstvo vyššieho územného celku, ak účtovnou jednotkou je vyšší územný celok, a výbor pre audit, ak je zriadený.*
1. *Štatutárny audítor a audítorská spoločnosť sú povinní bezodkladne informovať príslušný orgán, ktorý je pre účtovnú jednotku orgánom dohľadu podľa osobitných predpisov, ak v účtovnej jednotke*
  - a) *došlo k porušeniu všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich podmienky jej činnosti.*

**Právny základ** : § 29 ods. 3 a ods. 1 písm. b) zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

3. *Ak zistí štatutárny audítor a audítorská spoločnosť pri výkone štatutárneho auditu v účtovnej jednotke skutočnosti uvedené v odseku 1 alebo skutočnosti, o ktorých sa predpokladá, že môžu naplniť skutkovú podstatu niektorého trestného činu hospodárskeho, trestného činu korupcie alebo trestného činu proti majetku, sú povinní bezodkladne písomne informovať orgány činné v trestnom konaní, štatutárny orgán a dozorný orgán účtovnej jednotky, obecné zastupiteľstvo, ak je účtovnou jednotkou obec, a zastupiteľstvo vyššieho územného celku, ak účtovnou jednotkou je vyšší územný celok, a výbor pre audit, ak je zriadený.*
1. *Štatutárny audítor a audítorská spoločnosť sú povinní bezodkladne informovať príslušný orgán, ktorý je pre účtovnú jednotku orgánom dohľadu podľa osobitných predpisov, ak v účtovnej jednotke*
  - b) *existujú skutočnosti majúce zásadne negatívny vplyv na jej hospodárenie.*

**Právny základ** : § 29 ods. 3 a ods. 1 písm. c) zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

3. *Ak zistí štatutárny audítor a audítorská spoločnosť pri výkone štatutárneho auditu v účtovnej jednotke skutočnosti uvedené v odseku 1 alebo skutočnosti, o ktorých sa predpokladá, že môžu naplniť skutkovú podstatu niektorého trestného činu hospodárskeho, trestného činu korupcie alebo trestného činu proti majetku, sú povinní bezodkladne písomne informovať orgány činné v trestnom konaní, štatutárny orgán a dozorný orgán účtovnej jednotky, obecné zastupiteľstvo, ak je účtovnou jednotkou obec, a zastupiteľstvo vyššieho územného celku, ak účtovnou jednotkou je vyšší územný celok, a výbor pre audit, ak je zriadený.*
1. *Štatutárny audítor a audítorská spoločnosť sú povinní bezodkladne informovať príslušný orgán, ktorý je pre účtovnú jednotku orgánom dohľadu podľa osobitných predpisov, ak v účtovnej jednotke*
  - c) *je ohrozený predpoklad nepretržitého pokračovania jej činnosti.*

**Právny základ** : § 29 ods. 3 a ods. 1 písm. d) zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

3. *Ak zistí štatutárny audítor a audítorská spoločnosť pri výkone štatutárneho auditu v účtovnej jednotke skutočnosti uvedené v odseku 1 alebo skutočnosti, o ktorých sa predpokladá, že môžu naplniť skutkovú podstatu niektorého trestného činu hospodárskeho, trestného činu korupcie alebo trestného činu proti majetku, sú povinní bezodkladne písomne informovať orgány činné v trestnom konaní, štatutárny orgán a dozorný orgán účtovnej jednotky, obecné zastupiteľstvo, ak je účtovnou jednotkou obec, a zastupiteľstvo vyššieho územného celku, ak účtovnou jednotkou je vyšší územný celok, a výbor pre audit, ak je zriadený.*
1. *Štatutárny audítor a audítorská spoločnosť sú povinní bezodkladne informovať príslušný orgán, ktorý je pre účtovnú jednotku orgánom dohľadu podľa osobitných predpisov, ak v účtovnej jednotke*
  - d) *existujú skutočnosti, na základe ktorých môžu štatutárny audítor a audítorská spoločnosť odmietnuť vyjadriť názor alebo vyjadriť záporný názor na účtovnú závierku.*

**Právny základ** : § 29 ods. 3 zákona č. 423/2015 Z. z. ([späť na obsah](#))

3. *Ak zistí štatutárny audítor a audítorská spoločnosť pri výkone štatutárneho auditu v účtovnej jednotke skutočnosti uvedené v odseku 1 alebo skutočnosti, o ktorých sa predpokladá, že môžu naplniť skutkovú podstatu niektorého trestného činu hospodárskeho, trestného činu korupcie alebo trestného činu proti majetku, sú povinní bezodkladne písomne informovať orgány činné v trestnom konaní, štatutárny orgán a dozorný orgán účtovnej jednotky, obecné zastupiteľstvo, ak je účtovnou jednotkou obec, a zastupiteľstvo vyššieho územného celku, ak účtovnou jednotkou je vyšší územný celok, a výbor pre audit, ak je zriadený.*